

POSTANOWIENIE

Dnia 27.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. P. C. s. R.** i M. z d. L. ur. (...) w J., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W., Wydział Zamiejscowy w P. z dnia 29.10.2013r., sygn. akt IXK 79/13 za czyn z art.207§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W., Wydział Zamiejscowy w P. z dnia 25.03.2015r., sygn. akt IXK 736/14 za czyn z art.279§1kk, art.283kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. P. C. s. R.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. C. złożył wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia podnosząc, że nabył uprawnienia do ubiegania się o takie zwolnienie. Zadeklarował, że po opuszczeniu zakładu karnego podejmie pracę i nie będzie wchodzić w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z informacji zgromadzonych w wywiadach wynika, że skazany na wolności zachowywał się nagannie. Nadużywał alkoholu i naruszał zasady współżycia społecznego. W miejscu zamieszkania wielokrotnie dochodziło do interwencji policji. W rodzinie wszczęta była procedura tzw. Niebieskiej Karty.

W czasie odbywania kary, skazany nie był karany dyscyplinarnie, raz został nagrodzony regulaminowo. Wobec przełożonych jest regulaminowy. W relacjach ze współosadzonymi jest zgodny. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Taka postawa dowodzi, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. W ocenie Sądu, pozytywne zmiany jakie zachodzą w zachowaniu skazanego nie mają charakteru trwałego. Brak ukarania dyscyplinarnego i uzyskanie zaledwie jednej nagrody regulaminowej wskazuje jedynie na poprawne poddanie się karze, co należy do obowiązku każdego osadzonego, a nie jest wystarczające do stwierdzenia, że wykazuje on większe zaangażowanie w resocjalizacji niż przeciętne. Bierna postawa skazanego nie uzasadnia przyjęcia, że w jego osobowości doszło do trwałej pozytywnej zmiany uzasadniającej przyjęcie, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Zatem, w ocenie Sądu, tryb życia skazanego na wolności oraz umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw pozwalają na stwierdzenie, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Właściwe zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi ze strony funkcjonariuszy nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Ocena sylwetki skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego ale zaledwie przeciętnego zachowania w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów karalnych. Skazany zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Stąd też, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

W tej sytuacji, mając na uwadze treść opinii psychologicznej, z której wynika, że skazany nie daje gwarancji przestrzegania porządku prawnego, Sąd Penitencjarny nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie funkcjonować prawidłowo, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając dalszy jego pobyt w izolacji za celowy, postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.