

Sygn. akt III Kow.945/15wz

POSTANOWIENIE

Dnia 27.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. D. B. s. W.** i H. z d. R. ur. (...) w T., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 23.05.2013r., sygn. akt IIK 1114/12 za czyn z art.278§1kk, art.158§1kk, na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w T. z dnia 12.03.2010r., sygn. akt IIK 47/10 za czyn z art.279§1kk na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w G. P. z dnia 3.12.2014r., sygn. akt IIK 1671/13 za czyn z art.278§1kk, art.275§1kk, art.276kk, art.278§5kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. ***odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. B. s. W.;***
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany D. B. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na spełnienie przesłanek wynikających z treści art.77§1kk i art.78§1kk oraz podnosząc, że okres odbytej dotychczas kary spowodował u niego trwale i pozytywne zmiany dotyczące stosunku do rodziny i obowiązków wobec niej.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności zachowywał się nagannie. Nadużywał alkoholu i zażywał środki odurzające. Ustalenia policji wskazują również na utrzymywanie przez skazanego kontaktów z osobami ze środowiska przestępczego.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest pozytywne. Był nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonych prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Mimo to nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego.

Zdaniem Sądu, okoliczności przestępstwa przeciwko mieniu oraz z użyciem przemocy (art.158§1kk) wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego i wskazują na utrwalone skłonności skazanego do popełniania czynów karalnych. Pozytywne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji więziennej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi ze strony

przełożonych nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Stąd też, ocena postawy skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania się w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów sprzecznych z prawem. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, zażywanie środków odurzających, kontakty z osobami zdemoralizowanymi) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, zważywszy na opinię psychologa z której wynika, że nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany na wolności będzie funkcjonować prawidłowo i nie będzie prezentował zachowań agresywnych.

Uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.