

Sygn. akt III Kow.909/15el

POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

Aresztu Śledczego w Słupsku P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny wU.wniosku **skazanego S. K. s. Z.**

o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 pkt2 oraz art.6 ust.2 i 4 i art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

odmówić skazanemu S. K. s. Z. i M., ur. (...)w. S. nr PESEL(...) **zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego 20 dni kary zastępczej** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w. W., Wydział Zamiejscowy C. z dnia 9.10.2013r., sygn. akt VIIK 856/13 za czyn z art. 244kk, art. 71§1; **kary 10 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w. C.z dnia 02.03.2015r.,sygn. akt IJK 124/15 za czyn z art.178a§4kk;

UZASADNIENIE

S. K.wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go chęcią podjęcia pracy i pomocy rodzinie.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 pkt1, 2, art.6 ust.4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w. C.z dnia 02.03.2015r. ,sygn. akt IJK 124/15 orzeczono wobec skazanego karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.178a§4kk;

Analiza zapisów zawartych w informacji z KRK z dnia 11.06.2015r. potwierdza, że skazany w przeszłości był trzykrotnie karany sędownie, tj. z art.270§1kk w sprawach: XIVK 3211/08 Sądu Rejonowego w B., IJK 568/12 Sądu Rejonowego wN., VIIK 586/13 Sądu Rejonowego w W.Wydział Zamiejscowy w C. (...). To, zdaniem Sądu penitencjarnego, dowodzi, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, który w sposób lekceważący odnosi się do

obowiązującego porządku prawnego. Skazany na wolności nadużywał alkoholu, dochodziło do interwencji policji. Zważywszy na jego dotychczasową karalność i sposób życia na wolności, należy jednoznacznie stwierdzić, że skazany jest osobą zdemoralizowaną, mającą skłonności do popełniania czynów sprzecznych z prawem. Postawa skazanego dowodzi, że nie daje on gwarancji poprawnego funkcjonowania w warunkach poza jednostką penitencjarną, w tym przestrzegania porządku prawnego i stosowania się do nałożonych obowiązków w czasie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Stąd też, w ocenie Sądu, skazany wymaga oddziaływań wychowawczych, które powinny być wobec niego prowadzone w warunkach izolacji więziennej.

Zatem, w ocenie Sądu Penitencjarnego, sposób życia skazanego na wolności, w tym częste popadanie w konflikt z prawem pozwalają na stwierdzenie, że odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie byłoby wystarczające do osiągnięcia celów kary. Niewątpliwie, względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji skazanego nie przemawiają za celowością odbywania przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, uznając wniosek skazanego za bezzasadny, należało postanowić jak wyżej.