

POSTANOWIENIE

Dnia 3.09.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. R. G. s. S.** i M. z d. B. ur. (...) w P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W., Wydział Zamiejscowy w P. z dnia 20.11.2012r., sygn. akt IXK 710/12 za czyn z art.279§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

- 1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. R. G. s. S.*;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej *adw. P. S.* kwotę 147,60 zł. brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;**
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany R. G. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na nabycie formalnych uprawnień do takiego zwolnienia i wskazując na właściwe zachowanie w czasie odbywania kary.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadów środowiskowych kuratora sądowego i policji wynika, że skazany na wolności ma negatywną opinię, z uwagi na wielokrotne wchodzenie w konflikt z prawem, naruszanie zasad współżycia społecznego oraz agresywne zachowanie. Jako nieletni przebywał w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary oceniono jako pozytywne. Był nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. W relacjach ze współosadzonymi jest zgodny. Wobec przełożonych jest regulaminowy.

Skazany, mimo pozytywnego zachowania w warunkach izolacji oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego.

R. G. jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym. Wielokrotnie dopuszczał się przestępstw skierowanych przeciwko mieniu. Nie ulega wątpliwości, że naruszenie prawa przez skazanego nie było zdarzeniem jednostkowym, wręcz przeciwnie było przejawem posiadania przez niego utrwalonych skłonności do popadania w konflikt z prawem. Wskazać również trzeba, że w sprawie IX K 710/12 (SR w W. (...) w P.) Sąd orzekający wymierzył skazanemu karę pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby, której wykonanie następnie zarządzono. Zatem stosowany wobec skazanego środek probacyjny okazał się nieskuteczny. W ocenie Sądu okoliczności popełnionych czynów przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

Jednocześnie należy zauważyć, że pozytywne zachowanie skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym, gdzie podlega on stałej kontroli i nadzorowi nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie skazany będzie prezentować na wolności, gdzie wymaga się samodzielnego podejmowania decyzji i większej samokontroli. Co prawda, Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany zachodzące w osobowości skazanego, tym niemniej na obecnym etapie wykonywania kary nie mają one charakteru trwałego, rokującego osiągnięcie celów orzeczonej kary. Stąd też, brak jest aktualnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa. Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w zakładzie karnym, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art.29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.