

POSTANOWIENIE

Dnia 27.08.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.- Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika D. Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. S. K. s. J.** i B. z d. S. ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 30.03.2011r., sygn. akt IIK 363/10 za czyn z art.279§1kk, art.276kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W. z dnia 10.09.2014r., sygn. akt IIK 290/14 pkt. II za czyn z art.278§1kk, art.209§1kk, art.244kk na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. S. K. s. J.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany S. K. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując na swoje właściwe zachowanie w czasie odbywania kary i chęć szybszego powrotu do społeczeństwa. Będąc na wolności zamierza podjąć pracę i żyć zgodnie z porządkiem prawnym.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię. Jest jednak sprawcą wielokrotnie karany sędownie za popełnianie przestępstwa przeciwko mieniu.

Zachowanie jego, w zakładzie karnym należy ocenić, jako zmiennie. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale również był karany dyscyplinarnie, za przekroczenia porządkowe oraz odmowę wykonania zleconych prac porządkowych w obrębie oddziału mieszkalnego. Wobec przełożonych nie zawsze jest regulaminowy, w sytuacjach dla siebie niekorzystnych przyjmuje postawy roszczeniowe. W relacjach ze współosadzonymi jest zgodny. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu pozytywnym. Ustalono, skazany przenośli na teren jednostki penitencjarnej środki odurzające, tzw. dopalacze i udostępnił je innym osadzonym. Za takie zachowanie, w poważnym stopniu naruszające obowiązujący w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę, skazany w dniu 18.05.2015r. decyzją Komisji Penitencjarnej został wycofany z zakładu karnego typu otwartego i zatrudnienia poza jednostką penitencjarną.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest ustabilizowane i wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji.

S. K. odbywa karę za dopuszczenie się licznych przestępstw skierowanych przeciwko mieniu. Okoliczności popełnionych czynów karalnych dowodzą zdaniem Sądu tego, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszanie porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Nie ulega wątpliwości, że skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionych przestępstw, jak też niestabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej w tym ujawniony proceder przemytu środków odurzających na teren zakładu karnego wskazują, że nie można ustalić wobec skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępienie od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Zważywszy na negatywną w ostatnim okresie ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.