

POSTANOWIENIE

Dnia 18.06.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego P. Z. s. P.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

udzielićskazanemu P. Z. s. P. i D., ur. dnia (...) w C., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 8 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 4.11.2014r., sygn. akt IIIK 318/14 za czyn z art.280§1kk, art.283kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w miejscowości: **(...)-(...) R., ul. (...)**;

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2 i 10** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu świadczenia pracy zarobkowej - od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 15.00,**

b) **w celu wykonywania praktyk religijnych – w każdą niedzielę w godzinach od 9.00 do 11.00,**

c) **w celu dokonywania zakupów – w każdą niedzielę w godzinach od 15.00 do 19.00.**

II. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie używania innych środków odurzających;

III. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

IV. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

P. Z. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego przyznając, iż zlekceważył wyrok Sądu, jednocześnie deklarując poprawę swojego zachowania.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 28.05.2015r. wynika, że P. Z. od dnia 27.04.2015r. odbywa karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 4.11.2014r. w sprawie IIK 318/14 za czyn z art.280§1kk, art.283kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w miejscowości R., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca ciotka K. K. oraz jej syn P. D. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 28.05.2015r. oceniono je jako dobre. Skazany raz został nagrodzony regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz korespondencji utrzymuje z osobami najbliższymi. Do czynu, którego się dopuścił na wolności odnosi się krytycznie. Po opuszczeniu zakładu karnego, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania i możliwość podjęcia pracy. Zadeklarował również chęć spłaty zobowiązań finansowych.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał z ciotką i jej synem w miejscowości R., ul. (...). Układał z nimi właściwe relacje. Pracował również zarobkowo. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budziło zastrzeżeń, było poprawne. Nie nadużywał on alkoholu i nie zażywał środków odurzających. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek P. Z. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny. Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia