

Sygn. akt III Kow.765/15pr

POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej wS.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. G.** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§2 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. odmówić **skaz. A. G. s. Z.** udzielenia przerwy w odbywaniu kary roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 16.11.2012r. sygn. akt IIK 530/12; 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 11.05.2015r. sygn.akt IIK 101/15.
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany A. G. złożył wniosek o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, wskazując na zły stan zdrowia matki oraz konieczność udzielenia jej pomocy w codziennych czynnościach, a także udzielenia jej pomocy finansowej.

Wniosek nie jest zasadny.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego z dnia 16.06.2015r. matka skazanego I. K. mieszka w S., przy ul. (...). Zajmuje mieszkanie komunalne o powierzchni 52m², położone w starym budownictwie, składające się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki. Lokal ten utrzymany jest w czystości, a panujące w nim warunki socjalno-bytowe umożliwiają matce prawidłowe funkcjonowanie. Bez wątplenia, warunki mieszkaniowe w których przebywa matka skazanego, są dobre.

Wprawdzie, I. K. jest osobą chorą (przebyty lekki udar, zespół ciśnieniowy obydwu rąk, problemy z kręgosłupem, zwyrodnienia stawowe i silne bóle głowy, niedosłuch), jednak dolegliwości na jakie się skarży nie uniemożliwiają jej w miarę normalnego funkcjonowania, w tym samodzielnego prowadzenia gospodarstwa domowego. Ustalono, że leczy się w Poradni Okulistycznej oraz Poradni Neurologicznej, a także u lekarza rodzinnego, co świadczy o tym, że pozostaje pod stałą kontrolą lekarzy specjalistów. Niewątpliwie, w ocenie Sądu należy uznać, że matka skazanego z uwagi na rozpoznane schorzenia nie jest pozbawiona niezbędnej, fachowej opieki medycznej i w razie potrzeby jest hospitalizowana w stosownych placówkach opieki zdrowotnej.

Sytuacja finansowa matki skazanego także jest stabilna. Utrzymuje się ze świadczenia w postaci zasiłku chorobowego w wysokości 529 złotych wypłacanego z Miejskiego Ośrodka Pomocy

Rodzinie w S. z uwagi na orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Nadto, pracuje dorywczo w firmie sprzątającej (...). W tej sytuacji, matka skazanego posiada środki na własne utrzymanie, które chociaż w skromnej wysokości, to jednak są wystarczające do zaspokajania niezbędnych potrzeb życiowych. Istotnym w sprawie jest również fakt, że I. K. nie pozostaje bez wsparcia ze strony najbliższych członków rodziny. W pobliżu zamieszkuje jej córka D., która pomaga matce w bieżących sprawach. Jednak należy wskazać, iż w przypadku złego samopoczucia, czy pogorszenia stanu zdrowia, matka skazanego może się w każdej chwili zwrócić do opieki społecznej o przydzielenie jej pielęgniarki środowiskowej, która będzie mogła udzielać stosowej pomocy, także w codziennych czynnościach.

Także, w ocenie Sądu, za niezasadne należy uznać przerwanie wobec skazanego wykonania kary, celem przygotowania matce opału na zimę. Problem związany z przygotowaniem opału na zimę, matka skazanego może rozwiązać w ten sposób, że wynajmie do wykonania tych czynności inne osoby.

Zatem, w ocenie Sądu, pobyt skazanego na wolności, celem udzielenia osobistej pomocy matce także materialnej nie jest w chwili obecnej celowy, tym bardziej, jeśli uwzględni się fakt, że na wolności pozostają inni członkowie rodziny skazanego, do których może ona się zwrócić o pomoc. Ujść uwadze Sądu nie może również to, że skazany w czasie odbywania kary pozbawienia wolności nie powrócił do jednostki penitencjarnej z pracy, która wykonywał poza terenem zakładu karnego. Ukrywał się przed osadzeniem w izolacji. Wcześniej uchylał się od dozoru kuratora sądowego, nie chciał z nim współpracować, zmieniał miejsce pobytu bez zgody Sądu. Zdaniem Sądu, taka postawa skazanego nie daje gwarancji, że na wolności będzie on funkcjonował właściwie, a w szczególności nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Skazany dopuszczając się przestępstw, musiał się liczyć z tym, że zostanie osadzony w zakładzie karnym celem odbycia kary, a to może negatywnie wpłynąć na sytuację jego bliskich. Musiał mieć świadomość konsekwencji swojego postępowania.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę stwierdzić należy, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art.153§2kkw, które uzasadniałyby udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Z tego też względu, uznając wniosek skazanego o udzielenie przerwy w karze za niezasadny, postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2kkw.