

POSTANOWIENIE

Dnia 18.06.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Z-cy Kierownika D. Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. G. s. M.** i A. z d. S., ur. (...) w K., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w K. z dnia 06.02.2008r., sygn. akt VIK 53/08 za czyn z art.178a§1kk na karę roku pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w K. z dnia 27.06.2013r., sygn. akt IIK 422/12 za czyn z art.190§1kk, art.12kk, art.91§1kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w K.z dnia 28.05.2014r., sygn. akt IIK 7/14 pkt. w. I za czyn z art.157§kk, art.158§1kk, art.190§1kk, art.193kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu M. G. s. M.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. G. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na właściwe zachowanie w czasie odbywania kary oraz chęć podjęcia pracy po opuszczeniu zakładu karnego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego kuratora wynika, że skazany ma negatywną opinię w miejscu zamieszkania. Nadużywał alkoholu i pod jego wpływem wywoływał awantury w wyniku których ubliżał konkubinie. Podejmował też próby samobójcze. Kilkakrotnie był hospitalizowany na oddziale psychiatrycznym w K.. Rozpoznano u niego zespół abstynencyjny w przebiegu zespołu zależności alkoholowej, zaburzenia zachowania i emocji.

Z opinii sądowno-psychiatrycznej wynika, że u skazanego stwierdzono zaburzenia osobowości oraz uzależnienie od alkoholu.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest dobre. Tym niemniej w okresie pobytu w zakładzie karnym, był karany dyscyplinarnie, w dniu 5.04.2013r. W stosunku do przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. W Zakładzie Karnym w K., uczestniczył w programie psychoterapii uzależnienia od alkoholu. Efekty leczenia uznano za umiarkowane.

Skazany, mimo pozytywnego zachowania w warunkach izolacji oraz odbywania kary w jednostce typu otwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. To zaś oznacza, że przełożeni skazanego

nie obdarzyli go zaufaniem do tego stopnia, aby umożliwić mu wykazanie, iż podczas krótkiego pobytu na wolności jest on w stanie przestrzegać elementarnych zasad porządku prawnego.

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności m.in. za przestępstwa z użyciem przemocy. Orzekane wobec skazanego kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, okazały się nieskuteczne, skazany w okresie próby popełniał kolejne przestępstwa, co skutkowało koniecznością zarządzenia wykonania tych kar.

Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw (także skierowanych przeciwko życiu i zdrowiu) i nieskuteczność orzekanych środków probacyjnych, wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego i wskazują na utrwalone skłonności skazanego do popełniania czynów sprzecznych z prawem. Dobrze, jednak niczym szczególnym niewyróżniające się zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej, nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Stąd też, ocena postawy skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania się w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów karalnych. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

W ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste skazanego (zaburzenia zachowania i emocji, zaburzenia osobowości, uzależnienie od alkoholu, skłonności do zachowań agresywnych) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma również przekonania, że skazany w przypadku warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając dalszy jego pobyt w zakładzie karnym za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.