

Sygn. akt III Kow.678/15el

POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Ireny Wojcieszak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Sądzie Okręgowym w Słupsku wniosku **skazanego M. K. s. J.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 pkt 2 i art.6 ust.2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

odmówić skaz. M. K. s. J. i M., ur. dnia (...) w M., nr PESEL (...) **zezwoleń na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 8 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. XVI Zamiejskowy Wydział Karny w M. z dnia 12.02.2015r., sygn. akt XVIK 923/13 za czyn z art.157§1kk w zw. z art.64§1kk;

UZASADNIENIE

Skazany M. K. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego uzasadniając go chęcią pomocy matce w utrzymaniu gospodarstwa domowego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić skazanemu, wobec którego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, skazany posiada określone miejsce stałego pobytu, osoby pełnoletnie zamieszkujące wspólnie ze skazanym wyraziły zgodę na odbywanie kary we wskazanym miejscu, a odbywaniu kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie stoją na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który nie rozpoczął odbywania kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym.

Wyrokiem z dnia 12 lutego 2015r. w sprawie XVIK 923/13, M. K. został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art.157§1kk, do którego Sądu Rejonowego w S. XVI Zamiejskowy Wydział Karny w M. w kwalifikacji prawnej zastosował art.64§1kk. To oznacza, że skazany nie jest sprawcą, który porządek prawny naruszył w sposób przypadkowy.

Za takim stanowiskiem przemawia również ustalona karalność skazanego. Z informacji KRK z dnia 29.04.2015r. wynika, że skazany był 10 krotnie karany sądownie, również za przestępstwa z użyciem przemocy z art.158§1kk w

sprawach: II K 33/09 SR M., II K 269/10 SR M.. Wskazać również w tym miejscu należy, że wobec skazanego w sprawach akt: V K 392/06, V K 217/07, II K 33/09, II K 151/10 Sądy orzekające wymierzały kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby. Skazany jednak nie sprawdzał się w warunkach wolnościowych, co w konsekwencji skutkowało zarządzaniem wobec niego wykonania powyższych kar. Również, w okresie próby wynikającej z warunkowego przedterminowego zwolnienia skazany dopuścił się przestępstwa umyślnego, co świadczy o posiadaniu przez niego utrwalonych skłonności do wchodzenia w konflikt z prawem.

W tej sytuacji zdaniem Sądu należy stwierdzić, że skazany jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym i w sposób lekceważący odnosi się do nałożonych na niego przez Sąd obowiązków. Ponadto, stosowane wobec niego środki związane z poddaniem go próbie okazały się nieskuteczne.

Ustalenia kuratora wynikające z wywiadu środowiskowego z dnia 30.04.2015r. także przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku. Wobec skazanego toczy się postępowanie karne w sprawie XVI K 894/13, w którym jest oskarżony o popełnienie czynu z art.224§2kk, art.226§2 i inne. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 22.05.2015r. Nadto, w ostatnim czasie zapadły wobec skazanego wyroki w następujących sprawach: XVI W 12/14 i XVI W 96/15, a także w sprawie XVI W 3854/13 skazany nie wykonuje orzeczonej wobec niego kary ograniczenia wolności. Zdaniem Sądu, taka postawa skazanego nie daje gwarancji poprawnego zachowania na wolności oraz przestrzegania przez niego obowiązków nałożonych przez Sąd związanych z wykonywaniem kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego.

Zatem, w ocenie Sądu, sposób życia skazanego na wolności, w tym częste popadanie w konflikt z prawem pozwalają na stwierdzenie, że odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie byłoby wystarczające do osiągnięcia celów kary. Niewątpliwie, względy bezpieczeństwa oraz stopień demoralizacji skazanego nie przemawiają za celowością odbywania przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego.

Z tego też względu, uznając wniosek skazanego za bezzasadny, postanowiono jak wyżej.