

## POSTANOWIENIE

### ***o warunkowym przedterminowym zwolnieniu***

***Dnia 9.06.2015r.***

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Jacka Koryckiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku skazanego w sprawie **skaz. M. M. s. S.** i H., ur. (...) w C., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w C.z dnia 1.07.2009r., sygn. akt IIK 68/09 za czyn z art.279§1kk, art.13§1kk, art.278§1kk, art.291§1kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego wC.z dnia 27.06.2011r., sygn. akt IIK 339/11 za czyn z art.242§3kk na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w C. z dnia 23.11.2009r., sygn. akt IIK 609/09 za czyn z art.209§1kk na karę roku pozbawienia wolności;

### ***o warunkowe przedterminowe zwolnienie***

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

- 1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. M. s. S.;***
- 2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;***

## UZASADNIENIE

Skazany M. M. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, motywując go chęcią szybkiego powrotu do domu i podjęcia pracy, celem zapewnienia swoim najbliższym odpowiednich warunków do życia.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu kuratora wynika, że skazany na wolności, przed osadzeniem miał problemy z nadużywaniem alkoholu. Będąc pod jego wpływem notorycznie wszczywał awantury domowe. Uczęszczał na terapię. Ustalono, że relacje skazanego z rodziną ulegają znacznym wahaniom z uwagi na agresję i nadużywanie alkoholu przez skazanego.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest poprawne, tym niemniej był tylko trzy razy nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonych prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w systemie zwykłym, co zdaniem Sądu oznacza, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Do popełnionego przestępstwa jest krytyczny.

***Zdaniem Sądu, okoliczności przestępstw skierowanych przeciwko mieniu, z art.279§1kk, art.278§1kk, art.291§1kk wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego i wskazują na utrwalone skłonności skazanego do popełniania tego rodzaju czynów karalnych. Poprawne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi ze strony przełożonych nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował***

***w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Stad też, ocena postawy skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania się w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów sprzecznych z prawem. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary, zwłaszcza jeśli uwzględni się wniosek wynikający z opinii psychologicznej z dnia 14.05.2015r. z której wynika, że w chwili obecnej nie można jednoznacznie prognozować, że będąc na wolności skazany wykaże się dostatecznym poziomem samokontroli.***

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego (częste naruszanie porządku prawnego, nadużywanie alkoholu oraz brak zaangażowania w procesie resocjalizacji) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, zważywszy na fakt, że w przeszłości, tj. w 2012r. korzystał już z takiego zwolnienia, które następnie zostało mu odwołane. Zatem, stosowany uprzednio wobec skazanego środek probacyjny nie przyniósł oczekiwanego rezultatu.

Uznając więc dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.