

POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej wS.D. I. oraz Zastępcy Kierownika D. Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego D. D. s. M.** i R. z d. O. ur. (...) w E., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w E. z dnia 16.12.2010r., sygn. akt IIK 789/10 za czyn z art.289§2 kk, art.178a§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w E. z dnia 19.02.2014r., sygn. akt IIK 1184/13 za czyn z art.178a§4 kk, art.226§1kk, art.288§1 kk, art.289§1 kk na karę roku pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu D. D. s. M.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany D. D. wystąpił do Sądu z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na spełnienie przesłanek do takiego zwolnienia oraz pozytywne zachowanie w czasie pobytu w izolacji więziennej.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego i policji, skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym zachowywał się naganie. Nadużywał alkoholu i zażywał środki odurzające. Wielokrotnie naruszał porządek prawny. Skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu i narkotyków.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest pozytywne. Korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę. W relacjach ze współosadzonymi jest bezkonfliktowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu pozytywnym. Do popełnionych przestępstw, ma krytyczny stosunek. Dodać trzeba, że skazany mimo odbywania kary w jednostce penitencjarniej typu otwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem jednostki, co zdaniem Sądu jest o tyle zasadne jeśli uwzględni się naganne zachowanie skazanego na wolności.

Skazany jest sprawcą karanym sądownie za szereg przestępstw, w szczególności skierowane przeciwko mieniu i bezpieczeństwu w komunikacji. Zatem, nie ulega wątpliwości, że skazany nie jest sprawcą, który porządek prawny naruszył w sposób przypadkowy. W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego, tym bardziej, że skazany stosunkowo niedawno nabył uprawnienie do ubiegania się o warunkowe zwolnienie, bowiem w dniu 26.04.2015r.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wnioski o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Pozytywne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki prezentowana przez skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Na obecnym etapie wykonywania kary nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany na wolności, będzie funkcjonował właściwie oraz nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem. Udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby obecnie przedwczesne.

Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, niemniej jednak stwierdzić należy, że proces jego resocjalizacji w warunkach izolacji powinien być jeszcze kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu, popełnianie czynów tego samego rodzaju) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają obecnie podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.