

POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego W. O. s. T.** i J. z d. S., ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w D. P.z dnia 02.12.2008r., sygn. akt VIK 391/08 za czyn z art.158§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w D. P.z dnia 12.11.2009r., sygn. akt IIK 601/09 za czyn z art.207§1kk, art.11§3kk, art.245kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu W. O. s. T.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany W. O. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia podnosząc, iż spełnia przesłanki do takiego zwolnienia, wskazując na swoje pozytywne zachowanie w czasie odbywania kary.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadów środowiskowych wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma opinię negatywną, z uwagi na nadużywanie alkoholu. W ostatnim okresie jego zachowanie uległo poprawie. Aktualnie, żona wyraża chęć udzielenia pomocy skazanemu po opuszczeniu zakładu karnego.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary było zmienne, w ostatnim czasie ocenione zostało jako dobre. Nie był karany dyscyplinarnie. Korzystał z nagród regulaminowych, także z przepustek i widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego. Jednakże ustalono, że w styczniu 2014r. zachowanie skazanego podczas korzystania z czasowego zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego było naganne. Z przesłanego wywiadu środowiskowego policji wynika, że skazany na wolności spożywał alkohol. Za to przekroczenie, został wycofany z zakładu karnego typu otwartego i skierowany do odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego. Skazany, nie sprawdził się zatem w zakładzie karnym o łagodniejszym rygorze.

W. O. odbywa karę pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstw z użyciem przemocy, z art.158§1kk, art.207§1kk. Niewątpliwie stopień szkodliwości społecznej dokonanych przez skazanego przestępstw jest znaczny, o czym świadczą okoliczności ich popełnienia. Popełnianie

licznych przestępstwach z użyciem przemocy w tym na szkodę osób najbliższych, świadczy o tym, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszenie porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Niewątpliwie, skazany jest sprawcą wysoce zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać przeprowadzona ze szczególną wnikliwością.

Okoliczności popełnionych czynów, a także dopuszczenie się poważnego przekroczenia dyscyplinarnego skutkującego zmianą podgrupy klasyfikacyjnej, przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Instytucja ta ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Nawet w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek z art.77§1kk, Sąd nie jest zobligowany do warunkowego zwolnienia skazanego. Odmowna decyzja w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia jest uzasadniona materiałem dowodowym znajdującym się w aktach osobopoznawczych w postaci odpisu wyroków i ich uzasadnień, które wskazują na istotne okoliczności dotyczące właściwości osobistych skazanego, a mianowicie skłonności do agresji, przemocy, instrumentalnego nastawienia do otoczenia, bezkrytycznego stosunku wobec własnej postawy i zachowania, związanych ze sposobem popełnienia przestępstwa. Okoliczności te, zdaniem Sądu penitencjarnego nie pozwalają przyjąć jednoznacznie, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie funkcjonował właściwie, w szczególności przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa. Również stanowisko psychologa w sporządzonej informacji wskazuje, że skazany nie wykazuje zaangażowania w proces resocjalizacji, jest roszczeniowy i przejawia bezkrytyczny stosunek do własnej postawy, co z dużym prawdopodobieństwem pozwala przypuszczać, że przebywając na wolności nie będzie zachowywać się prawidłowo. Zdaniem Sądu, proces resocjalizacji skazanego w warunkach penitencjarnych powinien być w dalszym ciągu kontynuowany, zaś udzielenie mu w chwili obecnej warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby niezasadne.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.