

Sygn. akt III Kow.568/15pr

POSTANOWIENIE

Dnia 19.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Dariusza Iwanowicza oraz Przedstawiciela administracji Zakładu Karnego w C. – J. A.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanego** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. **odmówić skazanemu M. S. s. J.** udzielenia przerwy w odbywaniu kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 30.06.2014r., sygn. akt XVI K 865/14 pkt wł. I,
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 221,40 zł brutto (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. S. złożył do Sądu wnioski o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, uzasadniając go doznaniem w wyniku upadku urazem głowy i usunięciem części kości czaszkowej.

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 153§1 kkw, Sąd, z uwagi na stan zdrowia, udziela przerwy w karze jeżeli zachodzi wypadek choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary pozbawienia wolności.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 20.05.2015r. u M. S. rozpoznano pourazowe zaburzenia neurologiczne oraz zniekształcenie kości czaszki.

W wywiadzie skazany podał, że w 2012r. doznał urazu głowy i został poddany zabiegowi trepanacji czaszki. Z uwagi na zniekształcenie kości czaszki, skazany zgłaszał chęć podjęcia operacji rekonstrukcyjnej.

W lutym 2014r. skazany uzyskał przerwę w odbywaniu kary, po zakończeniu której wrócił do zakładu karnego w sierpniu 2014r. brudny i zaniedbany. Ustalono, że leczenia nie podjął.

W dniu 8.05.2015r. skazany został poddany konsultacji neurologicznej. W jej wyniku lekarz stwierdził stare zmiany pourazowe i nie znalazł wskazań do dalszej diagnostyki w tym neurochirurgicznej. Skazanemu zalecono odpowiednie leki, które otrzymuje.

Z opinii o stanie zdrowia skazanego nie wynika, by rozpoznane u skazanego schorzenie stanowiło ciężką chorobę uniemożliwiającą wykonywanie wobec niego kary a więc było podstawą do przerwania mu odbywania kary. Ciężka choroba w rozumieniu art.150§1 i 2 kkw to taka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy, że może zagrozić życiu skazanego lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym. Nie ulega wątpliwości, zdaniem Sądu, że w powyższej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, a zatem pobyt skazanego na wolności celem specjalistycznego leczenia, nie jest w chwili obecnej zasadny.

Rozpoznając wniosek o udzielenie przerwy w wykonaniu kary Sąd penitencjarny powinien oczywiście zbadać, czy skazany rokuje wykorzystanie przerwy zgodnie z jej deklarowanym celem. Jak wynika z nadesłanej tutejszemu Sądowi opinii Dyrektora Zakładu Karnego w C., skazany przebywając na wolności nadużywał alkoholu i dopuszczał się aktów agresji wobec żony. Jest osobą skłoną do przemocy. Okoliczności te, zdaniem Sądu jednoznacznie wskazują, że skazany może wykorzystać udzieloną mu przerwę niezgodnie z jej przeznaczeniem. Jest tym bardziej zasadne, jeżeli uwzględni się, że uprzednio udzieloną mu przerwę w karze także nie wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem, nie leczył się, nadużywał alkoholu, spał na kłatkach schodowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka określona w art.150§1 i 2 kkw, a dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu przerwy w karze.

Dlatego też, postanowiono jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2kkw.