

POSTANOWIENIE

Dnia 21.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. K. M. oraz Zastępcy Kierownika D. Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **obrońcy** w sprawie **D. W. s. M.** i J. z d. S., ur. (...) w B., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 10.07.2012r., sygn. akt IIK 30/12 za czyn z art. 158§3kk, art. 11§2kk, art. 191§2kk na karę 5 lat pozbawienia wolności

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. W. s. M.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Obrońca wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie D. W. uzasadniając spełnieniem przez skazanego przesłanek z art.77§1kk i art.78§1kk oraz posiadaniem dobrej opinii w zakładzie karnym oraz w miejscu zamieszkania.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe zwolnienie skazany nabył w dniu 27.07.2014r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany w miejscu zamieszkania miał pozytywną opinię. Postrzegany jest jako osoba spokojna, niekonfliktowa i przestrzegająca zasad współżycia społecznego.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji jest pozytywne. Korzystał z nagród regulaminowych, a dopiero od 31.01.2015r. z zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego. Nie był karany dyscyplinarni. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współsadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z tego programu realizuje na bieżąco. Wobec popełnionego przestępstwa, odnosi się krytycznie.

D. W. odbywa wieloletnią karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o znacznej społecznej szkodliwości, z art.158§3kk. Stwierdzić zatem bez wątplenia należy, że stopień szkodliwości społecznej przypisanego skazanemu przestępstwa jest bardzo wysoki, o czym świadczy sposób działania skazanego, rozmiar wyrządzonej przez niego szkody, okoliczności w jakich się dopuścił przestępstwa oraz nieodwracalne jego skutki.

Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa (brutalne, agresywne zachowanie skazanego), a także zbyt krótki okres korzystania z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku

o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Sąd nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Instytucja warunkowego przedterminowego zwolnienia ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości. Nawet w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek z art. 77§1 kk, Sąd nie jest zobligowany do warunkowego zwolnienia skazanego. Odmowna decyzja jest uzasadniona w szczególności, zebranych w sprawie materiałem dowodowym w postaci odpisu wyroku oraz jego uzasadnienia, który wskazuje na istotne okoliczności dotyczące właściwości osobistych skazanego związanych ze sposobem popełnienia przestępstwa. Okoliczności te, w ocenie Sądu nie pozwalają przyjąć jednoznacznie, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Poprawne zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Dlatego też, postawa prezentowana przez skazanego w izolacji penitencjarnej nie może stanowić decydującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, tym bardziej jeśli uwzględni się treść opinii psychologicznej z dnia 21.04.2015r. z której wynika, że wprawdzie skazany ukończył program korekcyjno-edukacyjny dla skazanych ze skłonnościami do agresji, jednak czyn którego się dopuścił wskazuje na istnienie pewnego rodzaju skłonności do tego typu zachowań a odbycie programu nie daje gwarancji na to, że w przyszłości skazany będzie funkcjonować właściwie.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.