

Sygn. akt III Kow.274/14el

## POSTANOWIENIE

Dnia 6.03.2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła**

**Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Mieczysława Buksy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. C.s. M.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 pkt2 i art.6 ust.2 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

### postanawia:

**odmówić skazanemu M. C.s. M.** i L. ur. dnia (...) w T., PESEL (...) **zezwolenia na odbycie kary roku pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 07.05.2012r., sygn. akt IIK(...)za czyn z art.278§1kk, art.13§1kk, art.288§1kk, art.46§1kk, art.91§1kk, **poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego;**

## UZASADNIENIE

M. C.złożył wniosek o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, motywując go chęcią podjęcia pracy oraz udzielenia pomocy chorej matce.

Wniosek nie jest zasadny.

Ustalono, że prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 7 maja 2012r. w sprawie IIK(...)M. C.został skazany za czyny z art.278§1 kk i inne na karę roku pozbawienia wolności .

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić, jeżeli jest to wystarczające do osiągnięcia celów kary oraz jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym. Przepisy ustawy stosuje się także do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Skazany jest sprawcą niepoprawnym, o czym niewątpliwie świadczy jego karalność. Potwierdza to informacja z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 29.11.2013r. nadesłana tutejszemu Sądowi, z której wynika, że skazany był karany sędownie, za przestępstwo z art. 178a§1kk. Wymierzona kara 5 miesięcy pozbawienia wolności została zawieszona na okres próby pięciu lat, jednak postanowieniem z dnia 28.12.2012r. S.R. w T. zarządził wykonanie zawieszony kary. Taka więc postawa skazanego świadczy bez wątpienia, iż nie daje on gwarancji przestrzegania porządku prawnego i stosowania się do nałożonych obowiązków w czasie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Stosowane wobec niego środki probacyjne, nie przyniosły oczekiwanych rezultatów i nie powstrzymały skazanego od popełniania kolejnych przestępstw. Zatem, w ocenie Sądu, skazany wymaga oddziaływań wychowawczych, które powinny być prowadzone w warunkach izolacji.

Ustalenia kuratora wynikające z wywiadu środowiskowego z dnia 4.12.2013r. także przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku. Kurator ustalił, że skazany w miejscu zamieszkania nie zachowywał się właściwie. Nie pracował zarobkowo, nie podejmował też prac dorywczych. Nadużywał alkoholu i pod jego wpływem był wulgarny i arogancki. Utrzymywał stały kontakt z osobami ze środowiska przestępczego. Często wobec skazanego były podejmowane interwencje związane z zakłócaniem porządku prawnego.

Zatem, w ocenie Sądu, sposób życia skazanego na wolności, w tym utrzymywanie kontaktów z osobami zdemoralizowanymi pozwala na stwierdzenie, że odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie byłoby wystarczające do osiągnięcia celów kary. Niewątpliwie, względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji skazanego nie przemawiają za celowością odbywania przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, uznając wniosek skazanego za bezzasadny, należało postanowić jak wyżej.