

Sygn. akt III Kow.1258/12el

POSTANOWIENIE

Dnia 30.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant Karolina Grzech

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. Grażyny Dzióbkowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego Ł. P. s. R.**

o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 oraz art. 7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

odmówić skazanemu Ł. P.s. R.i M.z d. C., ur. dnia (...)w B., nr PESEL (...)zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary zastępczej 69 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 28.02.2011r., sygn. akt II K(...) za czyn z art.244kk, art.178a§2kk;

UZASADNIENIE

Skazany **Ł. P.** wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go trudną sytuacją zdrowotną syna i potrzebą zapewnienia mu osobistej pomocy. Zamierza również podjąć pracę dorywczą celem spłaty alimentów.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64 § 2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, skazany posiada określone miejsce stałego pobytu, osoby pełnoletnie zamieszkujące wspólnie ze skazanym wyraziły zgodę, o której mowa w art. 11, a odbywaniu kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie stoją na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej "warunkami technicznymi". Nadto, skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy cyt. ustawy stosuje się również wobec skazanego, któremu orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w C.z dnia 20.06.2013r. wynika, że skazany **Ł. P.**, od dnia 11.06.2013r. odbywa karę zastępczą 69 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 28.02.2011r., sygn. akt II K (...) za czyn z art.244kk, art.178a§2kk. Karę odbywa w systemie zwykłym. Niewątpliwie, zdaniem Sądu oznacza to, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji.

Zauważyć należy, że skazany jest sprawcą zdemoralizowanym, posiadającym utrwalone skłonności do naruszania porządku prawnego. Potwierdza to informacja z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 1.07.2013r. nadesłana tut. Sądowi.

Jak ustalono, skazany był uprzednio karany sędownie, za czyn z art.178a§2kk w sprawie VI K (...)SR. C.oraz z art.288§1kk w sprawie VI K (...). C.. Także, w sprawie II K (...), SR. C.wymierzono skazanemu karę pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby- 4 lat.

Bez wątpienia, w ocenie Sądu, daje to podstawę do przyjęcia, że skazany jest sprawcą niepoprawnym i prezentuje lekceważący stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Ustalenia kuratora wynikające z wywiadu środowiskowego z dnia 28.06.2013r. także przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku. Kurator ustalił, że skazany na wolności miał negatywną opinię. Prowadził pasożytniczy tryb życia. Nigdzie nie pracował na stałe, nie wykazywał również chęci znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia. Pozostawał głównie na utrzymaniu matki. Ponadto, skazany od wielu lat nadużywał alkoholu i utrzymywał kontakty z osobami zdemoralizowanymi. W okresie kwiecień-maj 2013r. odbył leczenie odwykowe- od alkoholu w szpitalu w S..

A zatem tryb życia skazanego, w tym nadużywanie alkoholu, nie podejmowanie pracy oraz kontakty z osobami ze środowiska przestępczego pozwala na stwierdzenie, że odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie byłoby wystarczające do osiągnięcia celów kary.

Niewątpliwie, zarówno względy bezpieczeństwa, jak i stopień demoralizacji skazanego nie przemawiają za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Z tego też względu, uznając wniosek skazanego za bezzasadny, postanowiono jak wyżej.