

Sygn. akt III Kow.1157/13wz

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 18.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant Karolina Grzech

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. Sławomira Meler

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku Dyrektora z dnia 31.05.2013r.

postanowił:

I. na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1kkw **warunkowo zwolnić z dniem 18.07.2013r. skaz. M. C.s. J.i** E.z d. S., ur. (...)w G., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w K.z dnia 08.12.2010r., sygn. akt II K(...)za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk, art.244kk na karę roku pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w K.z dnia 07.03.2012r., sygn. akt IIK (...) pkt I wł. za czyn z art.178a§1kk, art.244kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, których koniec przypada **na dzień 03.06.2014r.**

II. na zasadzie art. 80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **do dnia 18.07.2015r.**

III. na zasadzie art. 159kkw w związku z art. 72§1kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego;

b) **nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki: podjęcia pracy zarobkowej, poprawnego zachowania, powstrzymanie się od nadużywania alkoholu;**

V. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie M. C. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego kuratora i policji wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, początkowo było zmienne. Był nagradzany regulaminowo, także widzeniem bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z którego powrócił w terminie i bez zastrzeżeń. Jednakże w dniu 17.04.2012r. powrócił z pracy do jednostki penitencjarnej, pod wpływem alkoholu (0,19‰ alkoholu w wydychanym powietrzu). Został za to ukarany dyscyplinarnie oraz decyzja Komisji Penitencjarnej wycofany z zakładu karnego typu otwartego i skierowany do zakładu typu półotwartego. Obecnie, zachowanie jego w warunkach izolacji ustabilizowało się i jest bardzo dobre. Skazany prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę. Pracuje poza terenem

jednostki penitencjarnej. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się rzetelnie, o czym świadczą wnioski nagrodowe oraz list pochwalny od pracodawcy. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Poprawnie realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań. W zakładzie karnym ukończył zajęcia z zakresu profilaktyki uzależnień. Skazany jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Kontakt zewnętrzny utrzymuje z rodziną. Do popełnionego czynu ustosunkowany jest krytycznie. Na wolności ma zapewnione miejsce zamieszkania i możliwość podjęcia pracy.

Zachowanie skazanego w zakładzie penitencjarnym w chwili obecnej jest pozytywne. Wprawdzie skazany, w czasie odbywania kary, ponad rok temu, dopuścił się on przekroczenia dyscyplinarnego, jednakże był to zdarzenie incydentalne, jednostkowe w ciągu całego pobytu w izolacji więziennej. Stwierdzić więc należy, mając na uwadze okres odbytej dotychczas kary, długi okres pozytywnego zachowania się w zakładzie karnym oraz wykazywaną dużą aktywność w procesie resocjalizacji, iż proces jego resocjalizacji został zakończony. Zdaniem Sądu, dalszy proces wychowawczy skazanego powinien być prowadzony w warunkach wolnościowych, pod dozorem kuratora sądowego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy uznać, że istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż w przypadku zwolnienia skazany będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów postanowiono jak wyżej.

Sąd uznał za celowe poddanie skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz nałożenie obowiązków przewidzianych w art. 72§1 kk.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.

Przewodniczący – Sędzia

Zarządzenie

1. Odpis postanowienia doręczyć:

- a) warunkowo zwolnionemu M. C.
- b) Dyrektorowi Aresztu Śledczego w S. z nakazem zwolnienia
- c) Sądowi Rejonowemu w K. do akt
- d) właściwemu Sądowi Okręgowemu - celem wyznaczenia kuratora sądowego – 2 egzemplarze.

2. Zawiadomić:

Krajowy Rejestr Karny

Dnia 18.07.2013r. Przewodniczący – Sędzia

Wykonałem, dnia

Sekretarz

Pouczenie:

1. Warunkowo zwolniony obowiązany jest do: bezzwłocznego zgłoszenia się do sądowego kuratora zawodowego Sądu Rejonowego w którego okręgu będzie miał stałe miejsce pobytu (najpóźniej w ciągu 7 dni od zwolnienia z zakładu karnego), zgłaszanie się do kuratora sądowego w określonych przez niego terminach i udzielanie wyjaśnień co do

przebiegu okresu próby, niezmiennia bez zgody Sądu miejsca stałego pobytu, wykonywania nałożonych na niego obowiązków.

2. Sąd odwołuje warunkowe zwolnienie: jeżeli zwolniony w okresie próby popełnił przestępstwo umyślne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności, uchylał się od wykonywania nałożonych na niego obowiązków lub orzeczonych środków karnych, uchylał się od dozoru, rażąco naruszał porządek prawny, a w szczególności popełnił przestępstwo, za które została orzeczona inna kara.

3. W razie odwołania warunkowego zwolnienia nie zalicza się na poczet kary okresu pobytu na wolności.

4. Jeżeli w okresie próby i w ciągu dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia.