

## POSTANOWIENIE

Dnia 30.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodola

Protokolant Karolina Grzech

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. Grażyny Dzióbkowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego P. P. s. C.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 2 i 4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

### **postanawia:**

**udzielić skazanemu P. P.s. C.i U.z d. K., ur. dnia (...)**w C., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary zastępczej 20 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 3.01.2011r., sygn. akt **II K (...)** za czyn z art.279§1kk w zw. z art.283kk oraz **kary 5 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 18.11.2011r., sygn. akt **II K (...)** za czyn z art.278§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w domu położonym w miejscowości **C., ul. (...)**

II. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 oraz art. 10 **pkt 1, 2 i 10** cyt. powyższej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu wykonywania pracy zarobkowej – od poniedziałku do piątku w godzinach od 5.30 do 14.30;**

b) **w celu wykonywania zakupów – w soboty w godzinach od 13.00 do 15.00,**

c) **w celu wykonywania praktyk religijnych - w każdą niedzielę w godzinach od 10.30 do 13.30,**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- wykonywania pracy zarobkowej;
- unikania kontaktów ze środowiskiem przestępczym;
- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu i zażywania środków odurzających;

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

## UZASADNIENIE

Skazany **P. P.** złożył do tut. Sądu wnioski o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, wskazując na trudną sytuację zdrowotną swojej matki oraz chęć zapewnienia pomocy finansowej rodzinie.

Wniosek jest zasadny.

Wyrokiem nakazowym z dnia 3 stycznia 2011r. w sprawie II K (...) Sąd Rejonowy w C. wymierzył P. P. karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, za czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 283kk, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrokiem z dnia 18 listopada 2011r. w sprawie II K (...) Sąd Rejonowy w C. został skazany na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada też stałe miejsce pobytu, **tj. C., ul. (...)**, zaś osoby pełnoletnie wspólnie z nim zamieszkujące (rodzice) wyraziły zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie, co wynika ze stosownych oświadczeń z dnia 15.03.2013r. (k.3) i z dnia 22.05.2013r. załączonych do akt niniejszej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczne – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”. Nadto, skazanemu, który nie rozpoczął odbywania kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym. Przepisy cyt. Ustawy stosuje się również do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kary pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku, a także wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Z ustaleń kuratora sądowego z dnia 27.05.2013r. wynika, że zamieszkuje z rodzicami w C., przy ul. (...). Obecnie, nigdzie nie pracuje i pozostaje na ich utrzymaniu. Jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy, jako osoba bezrobotna. Rodzice skazanego wyrażają zgodę na odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego.

Stwierdzić więc należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego.

Niewątpliwie też, nałożenie na skazanego przez Sąd penitencjarny obowiązków wynikających z art. 72§1kk, jak również zakres określonych mu godzin w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, na poszukiwanie pracy, zrobienie zakupów, czy wykonywanie praktyk religijnych i utrzymywanie więzi rodzinnych, służyć będą zrealizowaniu celów orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu, odbywanie przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Dlatego też, uznając wniosek skazanego za zasadny, należało postanowić jak wyżej.

***Przewodniczący – Sędzia***