

## POSTANOWIENIE

### ***o warunkowym przedterminowym zwolnieniu***

***Dnia 28.05.2013r.***

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jan Filipczyk

***Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka***

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku Marcina Kiedrowicz oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S.S. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S.- Oddział Zewnętrzny w U.wniosku ***Dyrektora*** w sprawie ***skaz. B. G.s. J.*** i Z.z d. G., ur. (...)w M., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S.z dnia 23.05.1995r., sygn. akt III K (...)za czyn z art. 148§1kk, art. 30§3kk, art. 40§1kk na karę 25 lat pozbawienia wolności;

### ***o warunkowe przedterminowe zwolnienie***

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§2kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. ***odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. B. G. s. J.;***
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie skazanemu B. G. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na ustaloną wobec niego pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z informacji sądowych wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma opinię negatywną. Przepięstwa, za które odbywa karę, dopuścił się w stanie upojenia alkoholowego.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji, jest bardzo dobre. Był wielokrotnie nagrodzony regulaminowo, w tym również czasowymi zezwoleniami na opuszczenie zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Skazany prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Wobec popełnionego przestępstwa odnosi się krytycznie.

Skazany jest uczestnikiem podkulturze więziennej, tzw. „grypsujących”, co stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co w powiązaniu z okolicznościami popełnionych przestępstw, nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02 jednoznacznie stwierdził, że nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary. Sąd podziela to stanowisko.

**Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o wysokiej społecznej szkodliwości. Wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S.z dnia 23.05.1995r., w sprawie akt III K (...)został skazany na karę 25 lat pozbawienia wolności za czyn z art.148§1 kk. Zachowanie skazanego cechowało szczególnie duże nasilenie brutalności i agresji. Stopień szkodliwości społecznej dokonanego przez skazanego czynu jest bardzo wysoki.**

Zatem okoliczności popełnionego przestępstwa i uczestnictwo w podkulturze przestępczej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Związki skazanego ze środowiskiem przestępczym w czasie odbywania kary nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnoście pozytywnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

**Bardzo dobre zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Dlatego też, postawa prezentowana przez skazanego w izolacji penitencjarnej nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany więc powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony.**

Z tych też względów, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.