

## POSTANOWIENIE

**Dnia 19.06.2013r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR w Słupsku del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

**Protokolant – sekr. sądowy Izabela Tates**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. D. W.s. S.** i W.z d. B., ur. (...)w W., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w R.z dnia 19.07.2011r., sygn. akt IIK (...) za czyn z art. 280§2kk, art.11§2kk, art.158§1kk, art.280§1kk, art.64§1 kk na karę 9 lat pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§2kk, oraz art. 161§1kkw**

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. W. s. S.;**
2. **zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;**

## UZASADNIENIE

**Skazany D. W. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, podnosząc iż spełnia przesłanki wynikające z art.77§1kk, a okres odbytej dotychczas kary spowodował u niego trwałe i pozytywne zmiany w szczególności dotyczące praworządnego zachowania. Zaznaczył jednocześnie, że więcej nie wejdzie na drogę przestępstwa.**

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowego zwolnienie skazany nabył w dniu 3.10.2012r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

**Z wywiadu środowiskowego z dnia 26.01.2011r. wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma negatywną opinię ze względu na nadużywanie alkoholu. Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, jest poprawne. Był nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współsadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, nie wyraża zgody na opracowanie indywidualnego programu oddziaływania. Krytycznie odnosi się do popełnionych przestępstw.**

**Jak wynika z załączonej do akt sprawy opinii Dyrektora ZK C.z dnia 4. 0506.2013r. skazany odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego wR. w sprawie IIK (...)za przestępstwa z art. 280§2kk i inne na karę 9 lat pozbawienia wolności.**

Stwierdzić więc należy, że stopień szkodliwości społecznej powyższych przestępstw jest wysoki, o czym niewątpliwie świadczą ich okoliczności ich popełnienia oraz wymiar orzeczonej kary. Zatem okoliczności czynów (m.in. z art. 280§2kk) zdecydowanie przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego.

**Stąd, w ocenie Sądu, wobec sprawcy zwłaszcza dopuszczającego się tak poważnych przestępstw i odznaczających się znacznym stopniem demoralizacji, ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna być dokonywana ze szczególną wnikliwością. Niewątpliwie, poprawne zachowanie się skazanego w ciągu całego okresu pobytu w warunkach izolacji wskazuje, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze ukończony, a pozytywne zmiany jakie zachodzą w zachowaniu skazanego nie mają charakteru trwałego. Nadto, skazany deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej co stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym co, w powiązaniu z okolicznościami popełnionych przestępstw, nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. W ocenie Sądu nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania się skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary. Skazany, w ocenie Sądu powinien więc zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby niezasadne.**

Mając zatem na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż właściwości i warunki osobiste skazanego w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają obecnie podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie jest obecnie przekonany, że skazany w przypadku udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa.

Z tego też względu, postanowiono jak wyżej.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.