

Sygn. akt III Kow.742/13wz

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. M. K.s. K.i** K.z d. W., ur. dnia (...)w Ś., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 10.08.2010r., sygn. akt II K (...)za czyn z art. 197§1kk, art. 244kk, art. 64§1kk na karę 4 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§2 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. K.s. K.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany **M. K.** wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go potrzebą zapewnienia opieki schorowanej matce.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 2/3 części kary, tj. w dniu **08.04.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu kuratora sądowego, skazany właściwie funkcjonował w relacjach z rodziną. W miejscu zamieszkania nie dochodziło do interwencji policji. Z informacji od policji wynika, że skazany na wolności ma przeciętną opinię.

Zachowanie jego, w warunkach izolacji więziennej, jest przeciętne. Skazany nie był ani nagradzany regulaminowo, ani karany dyscyplinarnie. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Prowadzi zgodne relacje ze współsadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, jednak z zadań wynikających z programu wywiązuje się miernie. W czasie odbywania kary, ukończył zajęcia aktywizacyjne. Do popełnionego czynu, odnosi się bezkrytycznie.

Nadto, z opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, że u skazanego zdiagnozowano zespół zależności alkoholowej i nie wyraża on zgody na leczenie odwykowe w warunkach izolacji, ani udział w grupie edukacyjnej o problematyce alkoholowej.

Jest więc bezspornym, w ocenie Sądu, iż zachowanie skazanego nie jest ustabilizowane i wymaga ono dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego.

Jak wynika z załączonej do akt sprawy opinii Dyrektora ZK C.z dnia 25.04.2013r. skazany odbywa karę 4 lat pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie IIK (...)Sądu Rejonowego w Ś.za czyn z art.197§1kk.

Skazany zatem dopuścił się przestępstwa o dużej społecznej szkodliwości. Niewątpliwie, zdaniem Sądu, świadczą o tym zarówno okoliczności w jakich je popełnił, a także jego skutki. Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa zdecydowanie przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego.

W ocenie Sądu, zaledwie przeciętne zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary wskazuje, że proces jego resocjalizacji nie został ukończony i skazany powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest więc w chwili obecnej podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary, zważywszy na to, że w przeszłości dwukrotnie, tj. w 1988r. i 2007r. korzystał już z takiego zwolnienia, jednak został ponownie osadzony w izolacji. Świadczy to niewątpliwie o tym, że skazany jest sprawcą niepoprawnym i posiada utrwalone skłonności do naruszania porządku prawnego. Należy również zauważyć, że stosowane wobec niego środki probacyjne okazały się bezskuteczne i nie powstrzymały skazanego od popełniania kolejnych czynów sprzecznych z prawem.

Stąd też, właściwości i warunki osobiste skazanego (zespół zależności alkoholowej) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa, a także bezkrytyczny do niego stosunek, nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd obecnie nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa.

Uznając więc dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.