

Sygn. akt III Kow.708/13wz

## POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

**Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. M. T.s. E.** i Ł.z d. A., ur. dnia (...)w M., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 25.08.2010r., sygn. akt II K (...)za czyn z art. 207§1kk na karę roku pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. T. s. E.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

**Skazany M. T. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, podnosząc iż odbył ponad połowę z orzeczonej mu kary, a będąc na wolności zamierza podjąć pracę i przestrzegać porządku prawnego.**

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 9.04.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany będąc na wolności nie zachowywał się poprawnie. Nadużywał bowiem alkoholu, pod wpływem którego wszczynał awantury domowe. W miejscu zamieszkania kilkakrotnie interweniowała policja. Skazany podejmował też leczenie odwykowe, jednak nie utrzymywał abstynencji.

Zachowanie jego, w czasie odbywania kary, jest pozytywne. Był nagradzany regulaminowo, karany dyscyplinarnie nie był. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Skazany odbywa karę w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Do popełnionego przestępstwa ustosunkowany jest krytycznie. Nadto, skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu.

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w S.za czyn z art.207§1kk.

Zatem okoliczności tego przestępstwa zdecydowanie przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, tym bardziej jeśli uwzględni się to, że w 2002r. korzystał już z takiego zwolnienia (w sprawie II K (...)S.R. S.- za czyn z art.207§1kk) i ponownie został osadzony.

***Zdaniem Sądu więc, właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, uprzednia karalność oraz nieskuteczność zastosowanego w przeszłości środka probacyjnego) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa, nie dają aktualnie podstaw do przyjęcia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Uznać jednocześnie należy, że udzielenie mu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby niezasadne. Skazany powinien zdaniem Sądu zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji penitencjarnej.***

Z tych też względów, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.