

Sygn. akt III Kow.689/13wz

## POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

**Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. D. T.s. D.** i E.z d. K., ur. dnia (...)w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S. S.z dnia 09.03.2012r., sygn. akt II K (...)za czyn z art. 279§1kk, art. 64§1kk na karę roku pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§2 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. T. s. D.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazany **D. T.** wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, motywując go chęcią założenia rodziny oraz podjęcia pracy zarobkowej. Zamierza też pomóc swojej matce i przestrzegać porządku prawnego.

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowego zwolnienie skazany nabył po odbyciu 2/3 części kary, tj. w dniu 12.03.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany będąc na wolności zachowywał się nagannie. W sposób agresywny odnosił się wobec matki i ciężarnej konkubiny, stosując przemoc fizyczną.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest poprawne. Korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie (odstąpiono od ukarania). Wobec przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Niewątpliwie, zdaniem Sądu oznacza to, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Nadto, u skazanego rozpoznano uzależnienie od środków lotnych (wziewnych) w okresie trwałej abstynencji. Odbił leczenie w Oddziale Terapeutycznym ZK N..

Również, skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej, co niewątpliwie stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art.116akkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym i nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Przywołać w tym miejscu należy pogląd Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02, który jednoznacznie stwierdził, że nie jest

możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary.

Mimo pozytywnej opinii za okres pobytu w izolacji więziennej i odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego skazany nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości sprawdzenia i oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem zakładu karnego co, zdaniem Sądu, jest tym bardziej zasadne jeśli uwzględni się jego wyjątkowo naganne zachowanie na wolności wobec matki i ciężarnej konkubiny. Poprawne zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, nie gwarantuje jeszcze takiego samego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Stwierdzić w tym miejscu należy, że na tym etapie wykonywania kary, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest podstaw do przyjęcia wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej, a udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby niezasadne.

Zważywszy na powyższe, Sąd nie jest przekonany, że skazany w przypadku udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, zwłaszcza jeśli uwzględni się jego uprzednią karalność (w sprawie II K (...)i II K (...)S.R. S. S.) oraz popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy (w sprawie II K(...))S.R. S. S.).

Dlatego też, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.