

Sygn. akt III Kow.677/13wz

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. M. K.s. L.** i A.z d. S., ur. dnia (...)w P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia 07.09.2012r., sygn. akt II K (...)za czyn z art. 278§1kk, art. 278§5kk, art. 224§2kk, art. 226§1kk, art. 11§2kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. M. K. s. L.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany M. K. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując iż odbył ponad połowę z orzeczonej kary, a będąc na wolności chciałby podjąć pracę i rozpocząć naukę. Zadeklarował również, że więcej nie wejdzie na drogę przestępstwa.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 23.11.2012r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany będąc na wolności nigdzie nie pracował. Prowadził pasożytniczy tryb życia. Przebywał też w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, z których uciekał.

W czasie odbywania kary pozbawienia wolności, zachowanie jego budzi wiele zastrzeżeń. W stopniu miernym przestrzega regulaminu porządku wewnętrznego. Kilkakrotnie był karany dyscyplinarnie, m.in. za odmowę przyjęcia posiłku podawanego przez Administrację zakładu karnego oraz dokonanie powierzchownego zadrapania lewego nadgarstka- zachowanie to miało charakter demonstracyjny i instrumentalny. W stosunku do przełożonych jest obojętny. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, co niewątpliwie oznacza, że nie jest on aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Do popełnionych przestępstw prezentuje mało krytyczny stosunek.

Niewątpliwie, naganne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji wskazuje, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze ukończony, a skazany powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania

wychowawczego. Także, ocena postępów w procesie jego resocjalizacji winna być dokonana ze szczególną wnikliwością.

W tej sytuacji, mając na uwadze właściwości i warunki osobiste skazanego (brak aktywności w procesie resocjalizacji, nie przestrzeganie porządku wewnętrznego i dokonanie samouszkodzenia) w świetle okoliczności popełnionych czynów, a także jego mało krytyczny wobec nich stosunek, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd w chwili obecnej nie ma również przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni kolejnego przestępstwa. Dlatego też, uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji penitencjarnej za celowy, należało orzec jak wyżej.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.