

Sygn. akt III Kow.634/13wz

## POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

**Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. R. J.**s. J.i H.z d. H.ur. dnia (...)w m. W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w R.z dnia 12.10.2007r., sygn. akt V K(...)za czyn z art. 244kk, art. 11§2kk, art. 178a§2kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w R.z dnia 30.11.2009r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 279§1kk, art. 244kk, art. 278§1kk, art. 64§1kk na karę 3 lat pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§2 kk, art. 79§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. R. J. s. J.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

**Skazany R. J. wystąpił do Sądu wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na możliwość podjęcia pracy, po opuszczeniu zakładu karnego.**

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 2/3 części kary, t.j. w dniu 24.08.2012r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany będąc na wolności pozostawał pod dozorem, który jednak nie przebiegał właściwie. W okresie próby dopuścił się kolejnych czynów karalnych, za które został skazany. Uchyłał się również od wykonywania nałożonej na niego przez Sąd kary ograniczenia wolności, za którą wymierzono mu karę zastępczą pozbawienia wolności.

Jego zachowanie, w warunkach izolacji, jest zmienne. Był nagradzany regulaminowo, ale też został ukarany dyscyplinarnie, m.in. za odmowę wyjścia do szkoły. Z kolei, w dniu 15.11.2012r. skazany spożył alkohol w miejscu zatrudnienia. Z tego względu, wymierzono mu karę dyscyplinarną i w dniu 16.11.2012r. skierowano do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Do popełnionych przestępstw odnosi się krytycznie.

Nie ulega więc wątpliwości, iż zachowanie skazanego w czasie odbywania kary jest jeszcze nieustabilizowane i wymaga dalszego oddziaływania w warunkach zakładu karnego.

Zauważyć jednak trzeba, iż skazany nie jest sprawcą przypadkowym i odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w R.za dopuszczenie się przestępstw przeciwko mieniu, z art.279§1kk i art.278§1kk. Do czynów tych, Sąd skazujący zastosował w kwalifikacji prawnej art.64§1kk, co świadczy niewątpliwie o dużym stopniu zdemoralizowania skazanego oraz dowodzi posiadaniu przez niego utrwalonych skłonności do naruszania porządku prawnego.

Nadto, skazany w przeszłości, tj. w 2004r. korzystał z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia i ponownie został osadzony w izolacji. Bezsprzecznie, w ocenie Sądu, świadczy to o tym, że środek probacyjny wówczas wobec niego zastosowany nie przyniósł pożądanego rezultatu.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

***Zdaniem Sądu więc, właściwości i warunki osobiste skazanego (popełnienie czynów karalnych w okresie próby, nieskuteczność stosownego w przeszłości środka probacyjnego) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają aktualnie podstaw do przyjęcia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Uznać zatem należy, że udzielenie mu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby niezasadne, tym bardziej, że skazany nie sprawdził się w warunkach zakładu karnego o zmniejszonym nadzorze. Skazany powinien więc, zdaniem Sądu zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji penitencjarnej.***

Z tych też względów, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.