

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. P. B.s. P.i** M.z d. S.ur. dnia (...). w P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia (...), sygn. akt IIK (...)za czyn z art. 207§1kk na karę roku pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. P. B. s. P.*;**
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany P. B. wystąpił do tut. Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, motywując go trudną sytuacją rodzinną oraz wskazując, że proces jego resocjalizacji w zakładzie karnym przebiegł pozytywnie, co uzasadnia udzielenie mu takiego zwolnienia. Podniósł, że będąc na wolności podejmie pracę i więcej nie dopuścił się przestępstwa.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie *skazany* nabył w dniu 12.03.2013r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego z dnia 10.10.2012r. wynika, że *skazany* leczył się psychiatrycznie, z uwagi na problem z nadużywaniem alkoholu. Przyjmował leki, tj. A., C.. Jak ustalono, wpadał też w ciągi alkoholowe, trwające kilka dni.

Zachowanie *skazanego*, w czasie odbywania kary, oceniono jako poprawne. Nie był karany dyscyplinarny. Korzystał z nagród regulaminowych. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje. Karę odbywa w systemie zwykłym. Nie jest jednak zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Oznacza to, zdaniem Sądu, że *skazany* nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji. Do czynu, którego się dopuścił ustosunkowany jest krytycznie. Nadto, *skazany* jest osobą uzależnioną od alkoholu.

W ocenie Sądu, poprawne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi, nie musi wcale oznaczać takiego samego zachowania w warunkach wolnościowych, gdzie wymagana jest zarówno większa samokontrola, jak i samodzielne podejmowanie decyzji. Nie ulega wątpliwości, iż skazany powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, zważywszy na jego wybitnie niepoprawne zachowanie na wolności, w stosunku do osób najbliższych. Należy więc uznać, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze w pełni zakończony.

Zatem, brak jest aktualnie podstaw do przyjęcia wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, tym bardziej jeśli uwzględni się dokonanie przez niego przestępstwa o znacznej społecznej szkodliwości (z art.207§1kk), za które obecnie odbywa karę.

Zauważyć w tym miejscu należy, że wobec skazanego, Sąd Rejonowy w P. w sprawie II K (...) początkowo wymierzył karę pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonania na okres próby 3 lat. Jednak, z uwagi na fakt wyjątkowo negatywnego zachowania, tj. nadużywania alkoholu oraz wulgarnego i agresywnego zachowania pod jego wpływem, a także wszczęcia awantury domowej podczas której groził synowi, że go zabije, postanowieniem z dnia (...). w sprawie II Ko (...) Sąd Rejonowy w P. zarządził wobec skazanego wykonanie powyższej kary.

Nie ulega więc wątpliwości, że skazany jest sprawcą zdemoralizowanym, w sposób lekceważący odnoszący się do obowiązków nałożonych przez Sąd, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna być dokonana szczególnie wnikliwie.

Stąd też, Sąd nie jest obecnie przekonany, że skazany w przypadku udzielenia mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Dlatego też, uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz §2 pkt 1,2 i 3, §15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.