

Sygn. I C 43/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w W.

przeciwko (...) sp. z o.o.

o zwolnienie od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji następujące ruchomości:

a) maszynę do produkcji sztabki filtrowej, rok produkcji 2015, typ/model F-02, nr fabryczny(...),

b) maszynę do produkcji gilz papierosowych, rok produkcji 2014, numer fabryczny (...)

zajęte dnia 23 listopada 2017 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku D. L. w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela (...) spółki z o.o. w S. przeciwko dłużnikowi K. W. w sprawie o sygn. KM (...);

2. zasądza od pozwanego (...) spółki z o.o. w S. na rzecz powoda (...) spółki z o.o. w W. kwotę 25.800 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C(...)

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł przeciwko pozwanemu GRAND & CO SP. o.o. w S. pozew o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku D. L., sygn. akt KM (...)ruchomości w postaci

1) maszyny do produkcji sztabki filtrowej, rok produkcji 2015, typ/model F-02, nr fabryczny 31 oraz,

2) maszyny do produkcji gilz, rok produkcji 2014, nr fabryczny (...).

Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że zajęte przez komornika w toku prowadzonej przeciwko K. W. egzekucji ruchomości stanowią własność powoda i zostały przez powoda nabyte w wykonaniu umów leasingu nr (...) oraz D. (...)/ (...), a następnie oddane zostały K. W. do używania, na podstawie umów leasingu. Dalej powód wyjaśnił, iż o zajęciu przedmiotowych maszyn został poinformowany w dniu 5 stycznia 2018 roku przez dłużnika K. W.. Pismem z dnia 8 stycznia 2018 roku wezwał więc pozwanego do zwolnienia zajętych przedmiotów spod egzekucji, dołączając dowody potwierdzające prawo własności. Niezależnie od powyższego także dłużnik K. W. poinformował pozwaną spółkę, iż zajęte w toku egzekucji przedmioty stanowią własność osób trzecich. Pozwany w korespondencji e-mailowej z dnia 29 stycznia 2018 roku poinformował powoda, iż spółka nie wyraża zgody na zwolnienie maszyn spod egzekucji.

Informację od Komornika o dokonanym zajęciu powód uzyskał natomiast w dniu 30 stycznia 2018 roku.

Pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. w odpowiedzi na pozew żądał oddalenia powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W ocenie strony pozwanej zgłoszone przez powoda żądanie jest niezasadne albowiem sporne maszyny nie posiadają żadnych cech indywidualizujących, umożliwiających stwierdzenie, iż prawo własności tych maszyn należy do powoda, a zwłaszcza w dniu dokonywania czynności egzekucyjnych nie posiadały one wskazanych w pozwie dat produkcji i numerów fabrycznych. Tymczasem tego typu maszyny posiada wiele podmiotów na terenie całego kraju.

Powyższe stanowiska stron nie ulegały zmianie w toku procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. W. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. W. m.in. w zakresie produkcji sztabek filtrowych i gilz papierosowych.

dowód: zeznania świadka K. W. k. 125v.-126 v.

W dniu 2 lutego 2015 roku K. W. dla potrzeb prowadzonej działalności zawarł z powodem (...) Sp. z o.o. z siedzibą W. umowę leasingu nr (...). Przedmiot leasingu stanowiła maszyna do produkcji gilz, rok produkcji 2014, szczegółowo opisana w załączniku nr 3 do umowy, stanowiącym jej integralną część, a której dostawcą była A. Ś. prowadząca działalność pod nazwą P.P.H.U. (...) w S..

dowód: umowa leasingu nr (...) wraz z załącznikiem nr 3 k. 8-12, zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v.

W związku z powyższą umową leasingu powód nabył następnie w dniu 6 lutego 2015 roku od A. Ś. prowadzącej działalność pod firmą P. P.H.U. (...) w S. maszynę do produkcji gilz papierowych odpowiadającą specyfikacji załączonej do umowy leasingu.

dowód: umowa sprzedaży nr D. (...)/ (...) k.13-15, załącznik do umowy k.16, faktura VAT k. 17

Na urządzeniu tym znajdowała się tabliczka znamionowa przynitowana bądź przykręcona na stałe.

dowód: zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v., dokumentacja fotograficzna k. 116-117 akt egzekucyjnych Km (...)

W dniu 30 października 2015 roku zawarta została między (...) Sp. z o.o. z siedzibą W., a K. W. umowa leasingu nr (...). Przedmiot leasingu stanowiła linia do produkcji sztabki filtrowej, rok produkcji 2015, producent MECHATRONIKA szczegółowo opisana w specyfikacji.

dowód: umowa leasingu nr (...) k. 20-21, zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v.

W związku z powyższą umową leasingu zawarta została następnie tego samego dnia tj. 30 października 2015 roku między (...) Sp. z o.o. w W. (jako kupującym), a Przedsiębiorstwem Usług (...) Sp. z o.o. w K. (jako sprzedającym)

przy udziale K. W. umowa sprzedaży maszyny do produkcji sztabki filtrowej, producent Mechatronika, typ/model 2015, nr fabryczny 31, będącej przedmiotem umowy leasingu.

dowód: umowa sprzedaży nr D. (...)/ (...) k. 22-24, specyfikacja techniczna k. 25, faktura VAT k. 26

Na urządzeniu tym znajdowała się tabliczka znamionowa przyklejona na tzw. taśmę dwustronną.

dowód: zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v., dokumentacja fotograficzna k. 118 akt egzekucyjnych Km (...)

Maszyny te znajdowały się w miejscu prowadzonej przez K. W. działalności tj. w miejscowości T., na terenie hali, która była przedmiotem umowy najmu zawartej przez K. W. jako osobę prowadzącą działalność gospodarczą z osobą trzecią.

dowód: zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v.

W maju 2016 roku przeprowadzone zostały przez W. W. na zlecenie powodowej Spółki oględziny maszyn oddanych K. W. w leasing. Ustalono wówczas, że urządzenia znajdujące się na hali w T. i są tymi samymi, co objęte umową leasingu. W. W. oceny tej dokonał porównując numery seryjne oraz nazwy urządzeń i typy. Maszyna do produkcji sztabki filtrowej znajdowała się przy wejściu do hali, posiadała tabliczkę znamionową przyklejoną przy rozdzielni tego urządzenia po lewej stronie. Dane ze specyfikacji zgadzały się z danymi na tabliczce. Natomiast maszyna do produkcji gilz znajdowała się w rogu hali. Dane z przytwierdzonej do niej tabliczki również były zgodne z danymi wynikającymi ze specyfikacji powodowej spółki. Oba urządzenia były w trakcie pracy, a na hali znajdowało się kilkunastu pracowników. Z oględzin dokonana została dokumentacja fotograficzna.

dowód: zeznania świadka K. W. k.125v.-126v.

Kolejnych oględzin tych maszyn, z tym że już jako przedmiotu windykacji (...) dokonał w lipcu 2017 roku. Maszyny stały w tym samym miejscu. Dane na tabliczkach identyfikacyjnych tych urządzeń były zgodne ze specyfikacją otrzymaną od powoda. W. W. przerwał produkcję, oplombował maszyny i sporządził stosowną dokumentację fotograficzną. Ponieważ K. W. uregulował bieżące zaległości w ratach leasingowych wobec powoda, umowa została wznowiona. Powodowa spółka i (...) podpisali porozumienie co do dalszej współpracy, w konsekwencji czego W. W. pod koniec sierpnia 2017 roku zwolnił wcześniej założone na urządzeniach plomby.

dowód: zeznania świadka W. W. k. 127v.-128v., zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v.

(...) sp. z o.o. z siedzibą S. jest wierzycielem K. W..

okoliczność bezsporna

W dniu 23 listopada 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Słupsku D. L., działając na wniosek wierzyciela – (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. w sprawie egzekucyjnej KM (...), dokonał zajęcia majątku ruchomego należącego do dłużnika K. W.. W ramach tego zajęcia zajęte zostały również maszyna do produkcji gilz i maszyna do produkcji filtrów. W czynności tej brał udział przedstawiciel wierzyciela (pozwanego), A. K. który definiował urządzenia znajdujące się na hali poprzez określenie ich nazwy, które były następnie przedmiotem zajęcia. Komornik nie posiłkował się przy tej czynności żadnymi dokumentami. Przy zajęciu obecna była również A. C., współwłaścicielka nieruchomości na której prowadzona była przez dłużnika działalność, która złożyła oświadczenie, że wszystko co jest przedmiotem zajęcia stanowi własność dłużnika K. W.. Dłużnik pojawił się na miejscu pod sam koniec czynności tj., kiedy urządzenia zostały już przez komornika oklejone, opisane i obfotografowane, potwierdzając prawidłowość oznaczenia urządzeń opisanych w protokole.

dowód: zeznania świadka D. L. k. 126v.-127v.; protokół dot. ustalenia stanu majątkowego dłużnika K. W. k. 53-53v. i protokół zajęcia ruchomości k. 56 akt egzekucyjnych Km (...)

W czasie sporządzania przez Komornika protokołu zajęcia urządzeń, na żadnym z nich nie znajdowała się tabliczka znamionowa. Przyczyną w przypadku maszyny do produkcji gilz był fakt, iż podlegała ona odświeżeniu poprzez

ponowne m.in. pomalowanie zewnętrznych elementów i na ten czas usunięto tabliczkę, aby nie została przy tej okazji zamalowana. Tabliczka ta w momencie dokonywania przez Komornika czynności znajdowała się w pobliżu maszyny i po wskazaniu jej przez dłużnika, oraz stosownych oględzinach została ona sfotografowana jako przyporządkowana do tej maszyny.

dowód: dokument z k. 116-117 w aktach egzekucyjnych Km (...), zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v. , zeznania świadka D. L. k. 126v.-127v.

Z kolei druga tabliczka znamionowa, przytwierdzona do maszyny do produkcji sztabki filtrowej za pomocą taśmy dwustronnej uległa odklejeniu w trakcie użytkowania maszyny, poprzez działające wibracje. Dłużnik po jej odnalezieniu podjął w stosownym zakładzie czynności naprawcze mające na celu przygotowanie jej do ponownego przyklejenia i w momencie czynności dokonywanych przez Komornika wyjął ją z torby i okazał Komornikowi. Tabliczka ta, po okazaniu miejsca, z którego uległa odklejeniu została tak jak poprzednia sfotografowana i przyporządkowana przez Komornika do maszyny do produkcji sztabki filtrowej.

dowód: dokument z k. 118 w aktach egzekucyjnych Km (...), zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v. , zeznania świadka D. L. k. 126v.-127v.

K. W. poinformował jednocześnie Komornika, że zajęte przedmioty w postaci maszyny do produkcji sztabki filtrowej i do produkcji gilz są objęte umową leasingu i stanowią własność (...) Sp. z o.o. w W. zobowiązując się jednocześnie do przesłania Komornikowi stosownych dokumentów to potwierdzających drogą mailową.

dowód: protokół z dnia 23 listopada 2017 roku dot. ustalenia stanu majątkowego dłużnika k.54-54v. akt Km (...); zeznania świadka D. L. k. 126v.-127v., zeznania świadka K. W. k. 125v.-126v.

Stosowne dokumenty dłużnik przesłał Komornikowi wraz z pismem przewodnim datowanym na dzień 29 listopada 2017 roku.

dowód: zeznania świadka K. W. k. 125v.-126, zeznania świadka D. L. k. 126v.-127v., pismo dłużnika z dnia 29 listopada 2017 roku wraz z dokumentacją k. 220,224-225,226-229 akt egzekucyjnych(...).

W dniu 5 stycznia 2018 roku K. W. poinformował (...) Sp. z o.o. w W. o zajęciu przez Komornika przedmiotowych maszyn.

dowód: korespondencja e-mailowa z dnia 5 stycznia 2018 roku k. 7

Pismem z dnia 8 stycznia 2018 r. powód wezwał pozwanego do zwolnienia zajętych przedmiotów spod egzekucji.

dowód: pismo powoda z dnia 8 stycznia 2018 roku k. 29

W dniu 30 stycznia 2018 roku powód uzyskał od Komornika informację o dokonanych zajęciach.

dowód: zawiadomienie osoby trzeciej z dnia 3 stycznia 2018 roku k. 39, koperta k. 40

Pozew o zwolnienie spod egzekucji został złożony w dniu 2 lutego 2018 roku.

dowód: stempel na kopercie k. 53

Sąd zważył, co następuje:

Strona powodowa żądanie pozwu oparła na treści art. 841 § 1 k.p.c. Stosownie do tego przepisu osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa (tzw. powództwo ekscydencyjne). Stosownie zaś do § 2 tego artykułu, jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika.

W niniejszej sprawie dłużnik K. W., co nie budzi wątpliwości, nie zaprzeczał prawu powodowej spółki do własności przedmiotów objętych pozwem, dlatego też wyłączna legitymacja procesowa przysługiwała w niej tylko wierzycielowi, tj. pozwanemu.

Bezspornym jest również, że powodowi, jako osobie trzeciej, przysługuje prawo wniesienia niniejszego powództwa, jak również, że uczynił to z zachowaniem terminu miesięcznego wynikającego z treści § 3 tego przepisu. Pozew, co wynika ze stempla pocztowego na kopercie został złożony w placówce pocztowej w dniu 2 lutego 2018 roku, podczas gdy strona powodowa o zajęciu spornych maszyn dowiedziała się w dniu 5 stycznia 2018 roku, otrzymując drogą mailową stosowną informację od dłużnika, potwierdzoną przez Komornika pismem z dnia 3 stycznia 2018r. doręczonym powodowi w dniu 30 stycznia 2018r.

Powództwo o zwolnienie spod egzekucji służy do uchylenia egzekucji niedopuszczalnej dlatego, że wkracza ona w sferę praw majątkowych osoby trzeciej, gdy tymczasem, jak wynika z treści art. 803 k.p.c., egzekucja ma dać wierzycielowi zaspokojenie tylko z majątku osoby, która została jako dłużnik wskazana w tytule wykonawczym. Podstawa do wytoczenie tego powództwa zachodzi zatem wówczas, gdy doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności, pomimo, że z formalnego punktu widzenia istnieją przesłanki, które zezwalają organom egzekucyjnym na skierowanie egzekucji do zajętego przedmiotu lub prawa. Cechą tego postępowania jest to, że w jego toku nie podlega badaniu w szczególności ani prawidłowość czynności podjętych w toku postępowania egzekucyjnego, ani prawidłowość wydania tytułu egzekucyjnego. Osoba trzecia występująca z przedmiotowym powództwem nie zarzuca niezgodności z prawem dotychczas dokonanych czynności. Nie zwalcza też tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela. Przeciwwstawia się natomiast prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe. W przypadku skorzystania z takiego powództwa Sąd jest zobligowany w pierwszej kolejności do ustalenia czy osoba trzecia ma uprawnienia do danego przedmiotu, a następnie do zbadania czy doszło do naruszenia jej prawa w związku ze skierowaniem egzekucji do określonego przedmiotu.

Decydujące znaczenie dla zasadności niniejszego powództwa miała kwestia, czy w wyniku zajęcia maszyny do produkcji sztabki filtrowej, oraz maszyny do produkcji gilz dokonanego przez komornika w dniu 23 listopada 2017 roku w sprawie Km (...)zostało naruszone prawo powodowej Spółki (prawo własności), czy też zasadny jest zarzut zgłoszony przez pozwanego, że powodowi nie przysługuje prawo własności do zajętych urządzeń.

Powodowa Spółka twierdzenia, że przysługuje jej prawo własności spornych maszyn uzasadniała zawarciem umów sprzedaży, zaś fakt pozostawiania ich w chwili wszczęcia czynności egzekucyjnych we władaniu dłużnika, uzasadniała zawarciem z nim umowy leasingu tych maszyn.

Pozwany bronił się zarzutem, że żądanie zwolnienia spod egzekucji nie dotyczy urządzeń będących własnością powoda i następnie zajętych przez komornika. Nie negował przy tym, że dłużnika i powoda łączyły umowy leasingu, ani też że umowy te nie wywierają skutku w postaci przeniesienia własności będących ich przedmiotem rzeczy. Zarzucał jedynie, że nie sposób, wobec braku na zajętych maszynach na dzień dokonywania czynności oznaczeń lub innych cech identyfikacyjnych, stwierdzić, kto w rzeczywistości jest ich właścicielem.

W kontekście tak określonych stanowisk procesowych uznać należało, że rzeczą powodowej Spółki było, stosownie do wymagania wynikającego z art. 6 k.c. dotyczącego ciężaru dowodu, wykazanie prawa własności przedmiotowych maszyn poprzez przedstawienie dowodów pozwalających na ich identyfikację bez żadnych wątpliwości.

Zdaniem Sądu powód w niniejszym postępowaniu bezspornie wykazał, iż urządzenia zajęte przez komornika są tożsame z tymi oddanymi do korzystania dłużnikowi w wykonaniu umowy leasingu. Powód na dowód swych twierdzeń przedstawił stosowne umowy sprzedaży i umowy leasingu wraz z tożsamą dokumentacją specyfikacyjną oraz faktury zakupu tych urządzeń, powołał świadków – K. W. i W. W., z zeznań których wynika, że zajęte maszyny są tożsame z tymi będącymi przedmiotem leasingu. Zeznania te w zakresie identyfikującym maszyny są spójne, wyważone, nie zawierają niedopowiedzeń, a ich treść w powiązaniu z pozostałym materiałem dowodowym, w tym dokumentami

znajdującymi się w aktach komorniczych Km (...) i zeznaniami świadka D. L., nie nasuwa wątpliwości co do tożsamości spornych urządzeń. Świadek W. W. zajmujący się m.in. monitoringiem sprzętów leasingowych oraz ich windyacją nie miał wątpliwości, że jeszcze pod koniec sierpnia 2017 roku, a więc na dwa miesiące przed zajęciem komorniczym, maszyny znajdujące się w miejscu prowadzenia przez dłużnika działalności są tymi samymi których dotyczą umowy leasingu, co oceniał wcześniej porównując numery seryjne oraz nazwy urządzeń i typy, stwierdzając zgodność tych danych ze specyfikacją mLeasing i sporządzając dodatkowo dokumentację fotograficzną. Co istotne, świadek wskazał te urządzenia wśród okazanych mu w toku przesłuchania przed Sądem, zdjęć z akt komorniczych, a dokumentujących wszystkie znajdujące się na hali urządzenia i ich elementy. Dodatkowo z porównania zdjęcia z k. 59 akt komorniczych Km (...) z dokumentacją specyfikacyjną mLeasing wynika zgodność oznaczenia maszyny do produkcji sztabki filtrowej tj. typ F-02. Takie samo oznaczenie znajduje się na tabliczce znamionowej przyporządkowanej do tej maszyny (k. 118 akt komorniczych Km (...)). Nadto dane znajdujące się na tej tabliczce znamionowej odpowiadają tym określonym w dokumentacji specyfikacyjnej jeżeli chodzi o producenta i rok produkcji. Podobnie rzecz ma się informacjami znajdującymi się na tabliczce przyporządkowanej urządzeniu do produkcji gilz.

Poza sporem pozostaje, że w dacie dokonywania zajęcia, na żadnej z maszyn nie znajdowała się tabliczka znamionowa, aczkolwiek obie znajdowały się na hali w ich pobliżu. Zdaniem Sądu nie ma jednak w okolicznościach niniejszej sprawy podstaw do nadawania temu takiego znaczenia jak to wywodzi pozwany. Znaczenie należałoby raczej przypisać temu, że tabliczki te w istocie przed zakończeniem czynności zajęcia zostały okazane przez dłużnika i przyporządkowane do określonych maszyn, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji fotograficznej znajdującej się w aktach sprawy egzekucyjnej i w powiązaniu z zeznaniami świadków K. W. i D. L. nie budzi wątpliwości. Z tego punktu widzenia ich brak na urządzeniach jawi się w innym świetle. Zwrócić należy uwagę, że z zeznań świadka W. W. – dokonującego z ramienia (...) kontroli, wynika, że w sierpniu 2017 r., a więc na 2 miesiące przed zajęciem, znajdujące się w miejscu zajęcia komorniczego urządzenia do produkcji gilz i do produkcji sztabki filtrowej posiadały tabliczki identyfikacyjne zawierające dane zgodne z tymi wynikającymi ze specyfikacji mLeasing i co istotne były to te tabliczki, które zostały, w trakcie zajęcia, przyporządkowane do maszyn i która jeżeli chodzi o tabliczkę dotyczącą maszyny do produkcji gilz znajdowała się w jej pobliżu, co wynika jak już wyżej wskazano z zeznań świadków K. W. i D. L.. Cechy zewnętrzne tych tabliczek odpowiadają też wskazywanym przez świadków sposobom ich przymocowania. Świadkowie zgodnie też opisali miejsce w jakim te tabliczki były umiejscowione, co odpowiada śladom na urządzeniach. W tym kontekście wskazywane przez świadka K. W. przyczyny dla których na urządzeniach w momencie dokonywania zajęcia nie znajdowały się tabliczki, tj. odświeżenie urządzenia, samoczynne odklejenie, nie są wątpliwe z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego. Za takie natomiast należy uznać sugestie pozwanego sprowadzające się do twierdzenia, że przyczyną braku tych tabliczek było to, że powód w miejsce urządzeń oddanych mu w leasing miał podstawić inne, sprowadzone z zagranicy, a następnie oznaczyć je tymi tabliczkami. Na powyższe twierdzenia pozwany nie przedstawił jakichkolwiek dowodów.

Podsumowując, strona powodowa przedstawiła dowody, które pozwoliły na dokonanie weryfikacji urządzeń objętych pozwem. Dokonana w oparciu o nie identyfikacja maszyn była wystarczająca dla stwierdzenia tożsamości urządzeń będących przedmiotem zajęcia komorniczego a oddanych dłużnikowi do korzystania na podstawie umowy leasingu. Właścicielem przedmiotowych maszyn faktycznie jest więc powodowa Spółka.

Dowodów tych pozwany nie podważył. Zabrakło po stronie pozwanego w toku niniejszego postępowania skutecznie podniesionej inicjatywy dowodowej w tym zakresie. Same twierdzenia, wobec przedłożonych przez powoda dowodów, były niewystarczające dla podzielenia stanowiska procesowego pozwanego.

Zważywszy na powyższe nie ulega wątpliwości, że strona powodowa wykazała przesłanki dotyczące zasadności zgłoszonego żądania zwolnienia wskazanych w pozwie rzeczy ruchomych spod egzekucji, toteż na podstawie art. 841§ 1 Sad zwolnił sporne ruchomości spod egzekucji.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., a zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony

reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.).

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że to pozwany jest stroną, która przegrała spór, albowiem powództwo powoda zostało uwzględnione w całości. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 25.800 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tę składają się: opłata od pozwu w wysokości 15.000 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 10.800 zł ustalone w oparciu o § 2 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804).

Na oryginale właściwy podpis.