

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w L.

przeciwko (...) Spółce z o.o. z siedzibą w S., (...) Spółce z o.o. z siedzibą w S., (...) Spółce z o.o. z siedzibą w L., (...) Spółce z o.o. w L. i (...) Spółce z o.o. z siedzibą w S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1. uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 15 lutego 2013 r. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze (...) o powierzchni 0,0041 ha, położonej przy ulicy (...) w L., oraz prawo własności stanowiącego przedmiot odrębnej własności budynku o powierzchni użytkowej 56,74 m⁽²⁾, objętych księgą wieczystą o numerze (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w L.(...)Wydział Ksiąg Wieczystych;

2. uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę niezabudowaną, oznaczoną numerem (...), położoną w L., obręb (...), o łącznej powierzchni użytkowej 0,1400 ha, dla której Sąd Rejonowy w L.(...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...);

3. uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 18 listopada 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) samochód osobowy C. (...), nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...), pojemność silnika 2429 cm⁽³⁾, rok produkcji 2001;

4. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 30 stycznia 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) samochód osobowy C. (...), nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...), poj. silnika 2777 cm⁽³⁾, rok produkcji 2010, karta pojazdu (...), dowód rejestracyjny: (...);

5. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 31 stycznia 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...)sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć telewizji kablowej w miejscowości L. – okablowanie strukturalne budynków mieszkalnych wyszczególnionych w załączniku nr 1, tj. budynkowa instalacja kablowa zainstalowana wewnątrz budynków mieszkalnych bez sieci zewnętrznej, tj. dystrybucyjnej i magistralnej;

6. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 30 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...)sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć kablową w S.;

7. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 30 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...)sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć kablową w L.;

8. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 31 stycznia 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć internetową w miejscowości L. – okablowanie strukturalne wszystkich budynków mieszkalnych wymienionych w załączniku nr 1 – budynkowa instalacja kablowa – sieć internetowa zainstalowana wewnątrz budynków mieszkalnych bez sieci zewnętrznej, tj. dosyłowej międzybudynkowej;

9. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. umowę sprzedaży z dnia 25 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...), „S. – (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S. następujące ruchomości: (...) do (...) (...), (...) 694, (...) 694, (...) 694, (...) 694, (...) 108 (...), (...)MM, (...)MM, (...)MM, (...) MM, (...)M-35;

10. zasądza solidarnie od pozwanych (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S., (...)Spółki z o.o. z siedzibą w L., (...)Spółki z o.o. w L. i (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S. na rzecz powoda Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 10.800 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

11. w stosunku do pozwanych (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S., (...)Spółki z o.o. z siedzibą w L., (...) Spółki z o.o. w L. wyrok jest wyrokiem zaocznym;

12. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. I C 26/17

UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. w pozwie skierowanym przeciwko:

- 2) (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.,
- 3) (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.,
- 4) (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.,
- 5) (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.,
- 6) (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.,

domagał się uznania za bezskuteczną w stosunku do Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L.;

a) umowy sprzedaży lokalu niemieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) »U.” sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności lokalu niemieszkalnego oznaczonego nr (...), położonego w L. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni użytkowej 121,94 m⁽²⁾ dla której Sąd Rejonowy w L. (...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), z przynależnym do lokalu udziałem do 32/100 części w prawie użytkowania wieczystego działki, dla której Sąd Rejonowy w L.(...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...),

b) umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) położonego w S. przy ulicy (...), o łącznej powierzchni użytkowej 60,50 m⁽²⁾ dla którego Sąd Rejonowy w S.(...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem do (...) w nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali,

c) umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) »U.” sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem 1A położonego w L. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni użytkowej 71,58 m⁽²⁾, dla którego Sąd Rejonowy w L. V. W. Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem do 91/1000 w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali,

d) umowy sprzedaży lokalu niemieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) »U.” sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności lokalu niemieszkalnego oznaczonego numerem (...)położonego w L. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni użytkowej 14,92 m⁽²⁾, dla którego Sąd Rejonowy w L. (...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem do 33/1000 w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu do dnia 5.12.2095 r.,

e) umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) »U.” sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) położonego w L. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni użytkowej 59,26 m⁽²⁾, dla którego Sąd Rejonowy w L. (...)Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) wraz z udziałem do 30/1000 w nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali,

f) umowy sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) »U.« sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)» sp. z o.o. z siedzibą w S.) spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) położonego w S. przy ulicy (...) w budynku numer (...) na drugim piętrze, o łącznej powierzchni użytkowej 49 m⁽²⁾ wraz z przynależną do lokalu piwnicą o powierzchni 3,33 m⁽²⁾ oznaczoną numerem (...), dla którego to lokalu w dacie zaskarżonej czynności nie była prowadzona księga wieczysta, wchodzącego w skład nieruchomości stanowiącej współwłasność Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i posadowionego na gruncie będącym współwłasnością Spółdzielni obręb ewidencyjny nr (...), działka nr (...), dla której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...), a które to spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego na podstawie umowy z dnia 12 grudnia 2013 r. zawartej w formie aktu notarialnego przed notariuszem A. W., rep. A nr (...) zostało przekształcone w prawo odrębnej własności lokalu i przeniesione na rzecz spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...)» sp. z o.o. z siedzibą w S.) i objęte księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w S.(...)Wydział Księgę Wieczystych, księgą wieczystą o numerze (...),

g) umowy sprzedaży z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze (...) o powierzchni 0,0041 ha, położonej przy ulicy (...) w L., oraz prawo własności stanowiącego przedmiot odrębnej własności budynku o powierzchni użytkowej 56,74 m⁽²⁾ objętych księgą wieczystą o numerze (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w L.(...)Wydział Księg Wieczystych,

h) umowy sprzedaży z dnia 15 lutego 2013 roku, zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) przed notariuszem A. W. prowadzącą Kancelarię Notarialną w S., mocą której spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) prawo własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę niezabudowaną, oznaczoną numerem (...), położoną w L., obręb (...), o łącznej powierzchni użytkowej 0,1400 ha, dla której Sąd Rejonowy w L.(...)Wydział Księg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...),

i) umowy sprzedaży z dnia 18 listopada 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) samochód osobowym C. (...) nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...), pojemność silnika 2429 cm⁽³⁾, rok produkcji 2001,

j) umowy sprzedaży z dnia 30 stycznia 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT Nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w U. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.) samochód osobowy C. (...) nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...), poj. silnika 2777 cm⁽³⁾, rok produkcji 2010, karta pojazdu (...), dowód rejestracyjny: (...),

k) umowy sprzedaży z dnia 31 stycznia 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...)» sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć telewizji kablowej w miejscowości L. – okablowanie strukturalne budynków mieszkalnych wyszczególnionych w załączniku nr 1, tj. budynkowa instalacja kablowa zainstalowana wewnątrz budynków mieszkalnych bez sieci zewnętrznej, tj. dystrybucyjnej i magistralnej,

l) umowy sprzedaży z dnia 30 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć kablowa w S.,

m) umowy sprzedaży z dnia 30 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...)” sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) – (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć kablową w L.,

n) umowy sprzedaży z dnia 31 stycznia 2013 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której Telewizja (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. sieć internetową w miejscowości L. okablowanie strukturalne wszystkich budynków mieszkalnych wymienionych w załączniku nr 1 – budynkowa instalacja kablowa – sieć internetowa zainstalowana wewnątrz budynków mieszkalnych bez sieci zewnętrznej, tj. dosyłowej międzybudynkowej,

o) umowy sprzedaży z dnia 25 czerwca 2014 roku, udokumentowanej wystawioną przez sprzedawcę fakturą VAT nr (...), mocą której (...)” sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) sprzedała spółce (...)” sp. z o.o. z siedzibą w S. następujące ruchomości: (...) do INTERNETU 88R (...), (...) 694, (...) 694, (...) 694, (...) 694, (...) 108 (...), (...)MM, (...)MM (...)MM, (...)MM, (...)M-35

w celu zaspokojenia przysługujących powodowi Skarbowi Państwa – Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w L. (wierzycielowi) w stosunku do dłużnika – spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) następujących wierzytelności pieniężnych (z uwzględnieniem należności głównej, odsetek, kosztów egzekucji oraz kosztów upomnień):

- z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2012-2015 oraz odsetek od niewpłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowego od osób prawnych za następujące okresy: od stycznia do grudnia 2012 roku, od stycznia do grudnia 2013 roku, od lipca do grudnia 2014 roku, od sierpnia do listopada 2015 roku oraz grudzień 2015 roku, stwierdzonych wystawionymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. w stosunku do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) tytułami wykonawczymi o numerach: (...) z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku, 523.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, 522.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, 524.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku,

- z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych na następujące okresy: od stycznia do grudnia 2012 roku, od marca do grudnia 2013 roku, od stycznia do grudnia 2014 roku. Stwierdzonych wystawionymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. w stosunku do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) tytułami wykonawczymi o numerach: (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku.

- z tytułu podatku od towarów i usług za następujące okresy: od czerwca do sierpnia 2012 roku, grudzień 2012 roku, od stycznia do grudnia 2013 roku, od stycznia do września 2014 roku. Stwierdzonych wystawionymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. w stosunku do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) tytułami wykonawczymi o numerach: (...) z dnia 10 sierpnia 2012 roku, (...) z dnia 12 września 2012 roku, (...) z dnia 10 października 2012 roku, (...)z dnia 12 lutego 2013 roku. (...)z dnia 13 marca 2013 roku, (...)z dnia 12 kwietnia 2013 roku, (...)z dnia 15 maja 2013 roku, (...)z dnia 14 czerwca 2013 roku, (...) z dnia 11 lipca 2013 roku, (...) z dnia 17 września 2013 roku, (...) z dnia 12 września 2013 roku, (...) z dnia 15 października 2013 roku, (...) z dnia 14 listopada 2013 roku, (...) z dnia 12 grudnia 2013 roku. (...)z dnia 13 stycznia 2014 roku, (...)z dnia 13 lutego 2014 roku, (...)z dnia 9 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 14 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 15 maja 2014 roku, (...)z dnia 20 czerwca 2014 roku, (...)z dnia 16 lipca 2014 roku, (...)z dnia 13 sierpnia 2014 roku, (...)z dnia 9 września 2014 roku, (...) z dnia 10 października 2014 roku, (...)z dnia 17 listopada 2014 roku,

- z tytułu kary porządkowej nałożonej na spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (obecnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) w wysokości 2 800 złotych, wynikającej z postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. z dnia 22 stycznia 2015 roku, nr (...), BA (...),

których łączna wysokość, uwzględniając należność główną, odsetki skarbowe, koszty postępowania egzekucyjnego oraz koszty upomnień wynosi na dzień 27 października 2016 roku kwotę 1.224 220,30 zł.

W uzasadnieniu swojego żądania powód podniósł, iż przysługuje mu w stosunku do spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. (dłużnika), działającej obecnie pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wierzytelności pieniężne z tytułu

a) podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2012-2015 oraz odsetek od niewpłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych za następujące okresy od stycznia do grudnia 2012 roku, od stycznia do grudnia 2013 roku, od lipca do grudnia 2014 roku, od sierpnia do listopada 2015 roku oraz grudzień 2015 roku.

b) podatku dochodowego od osób fizycznych na następujące okresy od stycznia do grudnia 2012 roku, od marca do grudnia 2013 roku, od stycznia do grudnia 2014 roku,

c) podatku od towarów i usług za następujące okresy od czerwca do sierpnia 2012 roku, grudzień 2012 roku, od stycznia do grudnia 2013 roku, od stycznia do września 2014 roku,

d) kary porządkowej nałożonej na spółkę (...) sp. z o.o.

Czynności prawne dokonane zostały z pokrzywdzeniem wierzyciela, wskutek których korzyści majątkowe uzyskały osoby pozostające w bliskim stosunku z dłużnikiem. W ocenie strony powodowej wszystkie piętnaście zaskarżonych czynności prawnych zostało zawartych przez dłużnika – spółkę (...) sp. z o.o. ze świadomością i zamiarem pokrzywdzenia wierzyciela. Rzeczywistym motywem rozporządzenia całym majątkiem przez dłużnika stanowiła ochrona majątku Spółki przed egzekucją istniejących, a zarazem wymagalnych zobowiązań podatkowych oraz tych, które miały powstać w przyszłości, a co było realne, a wręcz pewne. Jednocześnie, dokonanie sprzedaży całego majątku w drodze poszczególnych spornych czynności prawnych nastąpiło w okresie, gdy istniały już znaczne zaległości podatkowe obciążające zobowiązanego oraz w trakcie toczącej się egzekucji administracyjnej.

Pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. w odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 28 marca 2017r. w całości uznała żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu.

Pozostali pozwani - (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje;

Naczelnik Urzędu Skarbowego w L., działający jako organ egzekucyjny w stosunku do spółki (...) sp. z o.o. (działającej obecnie pod Firma (...) sp. z o.o.) wystawił tytuły wykonawcze

a) (...) z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 23 maja 2013 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku. (...)z dnia 25 kwietnia 2014 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku. (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2015 roku, 523.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, 522.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku, 524.2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku (podatek dochodowy od osób prawnych oraz odsetki od niewpłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych),

b) (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 lutego 2013 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...)z dnia 14 maja 2014 roku, (...) z dnia 12 marca 2015 roku. (...)z dnia 12 marca 2015 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku, (...)z dnia 12 marca 2015 roku (podatek dochodowy od osób fizycznych),

c) (...) z dnia 10 sierpnia 2012 roku, (...) z dnia 12 września 2012 roku, (...) z dnia 10 października 2012 roku, (...) z dnia 12 lutego 2013 roku. (...) z dnia 13 marca 2013 roku, (...) z dnia 12 kwietnia 2013 roku, (...) z dnia 15 maja 2013 roku, (...) z dnia 14 czerwca 2013 roku, (...) z dnia 11 lipca 2013 roku, (...) z dnia 17 września 2013 roku, (...) z dnia 12 września 2013 roku, (...) z dnia 15 października 2013 roku, (...) z dnia 14 listopada 2013 roku, (...) z dnia 12 grudnia 2013 roku, (...) z dnia 13 stycznia 2014 roku. (...) z dnia 13 lutego 2014 roku, (...) z dnia 9 kwietnia 2014 roku, (...) z dnia 14 kwietnia 2014 roku, (...) z dnia 15 maja 2014 roku, (...) z dnia 20 czerwca 2014 roku, (...) z dnia 16 lipca 2014 roku, (...) z dnia 13 sierpnia 2014 roku, (...) z dnia 9 września 2014 roku, (...) z dnia 10 października 2014 roku, (...) z dnia 17 listopada 2014 roku (podatek od towarów i usług).

Objęta ochroną paulińską wierzytelność z tytułu kary porządkowej nałożonej na spółkę (...) sp. z o.o. wynika zaś z wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. postanowienia z dnia 22 stycznia 2015 roku, nr (...), BA (...).

bezsporne

Łączna wysokość wierzytelności pieniężnych w niniejszej sprawie uwzględniając należność główną, odsetki skarbowe, koszty postępowania egzekucyjnego oraz koszty upomnień na dzień 27 października 2016 roku stanowi kwotę 1.224.220,30 zł.

Łączna wartość nieruchomości nabytych jednego dnia przez pozwaną ad. 1 stanowiła kwotę 664.000 złotych.

Łączna wartość nieruchomości i ruchomości nabytych przez pozwaną ad. 2 stanowiła kwotę 402.650 złotych.

Łączna wartość nabytego przez pozwaną ad. 3 mienia wskutek czynności prawnych wyniosła kwotę 464.347,79 zł. Wspólnikiem spółki (...) sp. z o.o. (nabywcy) pozostaje spółka (...) sp. z o.o. (obecnie (...) sp. z o.o.), zaś w dacie dokonania spornych czynności prawnych prezesem zarządu obu stron tych transakcji był M. K., który przy zawiązaniu spółki (...) – (...) sp. z o.o. działał jako prokurent obu jej wspólników – spółki (...) sp. z o.o. oraz spółki Telewizji (...) sp. z o.o.

Kwestionowane w niniejszej sprawie piętnaście czynności prawnych doprowadziło do wyzbycia się majątku Spółki dłużnika przedstawiającego wartość 1.861.150,81 złotych.

Bezsporne

Przedstawiony stan faktyczny był bezsporny.

Pozwana Telewizja (...) - (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. uznając powództwo potwierdziła de facto podane przez powoda okoliczności.

W świetle powyższych okoliczności należało uznać, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Przepisz art. 527 § 1 i 2 k.p.c., w związku z art. 531 § 1 i 532 k.c., przyznają wierzycielowi prawo żądania uznania za bezskuteczną w stosunku do niego czynności dokonanej przez jego dłużnika z osobą trzecią, uzyskującą na podstawie tej czynności korzyść majątkową, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć, czynność zaś doprowadziła do tego, że dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. Na korzyść powoda działa dodatkowo powołane w pozwie domniemanie, sformułowane w § 3 cytowanego przepisu, przewidujące, że jeżeli wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli uzyskała korzyść majątkową osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się, że osoba ta wiedziała, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Powód korzysta też z domniemania działania dłużnika świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, o jakim mowa w art. 529 k.c.

Pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. nie obaliła żadnego ze wskazanych domniemań, nie zaspokoila też powoda jako wierzyciela, nie wskazała również wystarczającego do zaspokojenia powoda mienia jak przewiduje to przepis art. 533 k.c.

Mając zatem na względzie z jednej strony, że uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności materialnej pozwanego, który za zasadne uznaje zarówno roszczenie powoda, jak i przyznaje uzasadniające je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne, z drugiej zaś, że sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że jest ono sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa (213 § 2 k.p.c.), Sąd rozstrzygający niniejszą sprawę poprzestał na uznaniu powództwa i orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (punkt 1 do 9 sentencji).

Bezspornie, uznanie roszczenia przez pozwanego jest równoznaczne z przegraniem procesu i w takim wypadku powinien on zwrócić powodowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Wyjątek od tej ogólnej reguły przewiduje art.102 k.p.c. który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów lub nie obciążyć jej w ogóle kosztami. Nieskonkretyzowanie w nim przez ustawodawcę "wypadków szczególnie uzasadnionych" oznacza, że to sądowi rozstrzygającemu sprawę została pozostawiona ocena, czy całokształt okoliczności pozwala na uznanie, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, przemawiający za nieobciążaniem strony przegrywającej spór kosztami procesu w całości lub w części. Zważyć przy tym należy, że przepis ten nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnianie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku. Do kręgu okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 102 należy zaliczyć nie tylko fakty leżące na zewnątrz procesu (np. dotyczące stanu majątkowego czy sytuacji życiowej strony) ale i fakty związane z samym przebiegiem procesu, w szczególności dążenie do szybkiego zakończenia procesu, do szybkiego wyjaśnienia wszystkich istotnych faktów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2011r., sygn. (...), LEX nr 848131, z dnia 14 stycznia 1974r., sygn. (...), LEX nr 7379).

Samo uznanie powództwa przy pierwszej czynności, a więc okoliczność związana z przebiegiem procesu nie stanowi sama w sobie podstawy zwolnienia w oparciu o art. 102 k.p.c. od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same mogłyby być niewystarczające (np. trudna sytuacja ekonomiczna) ale łącznie wyczerpują już znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Pozwana takich okoliczności nie przedstawiła.

W świetle powyższego brak było zatem materiału dowodowego, który pozwalałby Sądowi na uznanie, iż w sprawie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony i zastosowanie wobec pozwanej dobrodziejstwa z art.102 k.p.c. wbrew regule określonej w art.98 k.p.c.

Wbrew ocenie pozwanej brak było również podstaw do uznania, że znajduje do niej zastosowanie przepis art. 101 k.p.c. Przepis ten statuuje zasadę zawinienia będącą wyjątkiem od reguły odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) i łączy jej realizację ze spełnieniem uprzednio i kumulatywnie przez stronę pozwaną wskazanych w omawianym przepisie obu przesłanek. Stosownie do przywołanej normy zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Pozwany nie daje powodu do wytoczenia sprawy, jeżeli jego postępowanie i postawa wobec roszczenia strony powodowej - oceniona zgodnie z doświadczeniem życiowym - usprawiedliwiają wniosek, że strona powodowa uzyskałaby zaspokojenie roszczenia bez wytoczenia powództwa (por. orz. SN z 25 maja 1936r., (...), Zb. Orz. 1937, nr I, poz. 38, oraz z 18 kwietnia 1961r., (...), OSPiKA 1962, nr 5, poz.121)

Jak wskazuje się w doktrynie, przepis art. 101 k.p.c. jest wyjątkiem od zasady obciążania kosztami stosownie do odpowiedzialności za wynik sprawy i premiuje lojalne zachowanie się pozwanego (dłużnika) i chroni go przed szykanami wierzyciela, wytaczającego zbędne procesy. Dłużnika obciąża jednak ciężar dowodu, że powód mógł uzyskać zaspokojenie pretensji bez uciekania się na drogę procesu (vide; z uzasadnienia orzeczenia Sądu Najwyższego sygn. akt (...), (...), poz. 114). Pozwana uznając powództwo ani nie zaspokoila powoda, ani nie zaoferowała mu takiej zapłaty, jak też nie wskazała na majątek dłużnika wystarczający do pokrycia wierzytelności powoda. Zatem powoda w

tej sytuacji trudno uznać za wytaczającego proces zbędnie czy dla szykany, tym samym mimo uznania powództwa przez pozwaną przy pierwszej czynności, brak podstaw by uznać, że spełnione są kumulatywnie obie przesłanki warunkujące zwrot kosztów na rzecz pozwanej.

Wytoczenie niniejszego procesu było najprostszą i najskuteczniejszą drogą do osiągnięcia skutku prawnego, do którego słusznie zmierzał powód.

Na oryginale właściwy podpis.