

Sygn. I C 223/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko Gminie L.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje ściągnąć od powoda W. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Słupsku kwotę 174,63 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 223/15

UZASADNIENIE

Powód, W. K., wniósł przeciwko pozwanej, Gminie L. pozew z żądaniem zapłaty kwoty 134.828,30 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2013r. do dnia zapłaty. Zażądał także zasądzenia od pozwanej na swą rzecz kosztów procesu.

Na uzasadnienie wskazał, że kwota dochodzona pozwem to koszty, które powód wydatkował w związku z realizacją umowy mającej na celu przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...). Podał, że planował uruchomić na gruntach miejscowości B., gmina L., kopalnię (...). Aby zrealizować powyższe przedsięwzięcie, zawarł w dniu 3 grudnia 2008r. trójstronną umowę z Wójtem Gminy L. i W. Ł. (1). Na mocy tej umowy powód zobowiązał się do partycypowania w kosztach związanych z utworzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast Gmina L. zobowiązała się do uchwalenia tego planu. Po podpisaniu umowy, powód podjął działania mające na celu wykonanie umowy. W związku z tym w całości uregulował koszty związane ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany w Studium uwarunkowań przestrzennych Gminy dla działek nr (...) w obrębie B.. Łącznie koszty te wyniosły 61.000 zł.

Nadto przystąpił do prac związanych z udokumentowaniem złoża kopalni. W tym celu zlecił opracowanie Projektu zagospodarowania złoża (...). Z tego tytułu wydatkował kwotę 8540 zł. Projekt powyższy został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w P.. Dodatkowo poniósł koszty związane z opracowaniem Raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanej kopalni złoża piasku (...) oraz koszty związane z opracowaniem map i prac wiertniczych. Pomimo uzgodnień powoda z Wójtem, Rada Gminy L. nie podjęła uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działek (...). W ocenie powoda, pozwana gmina poprzez fakt, iż powód sfinansował dokumentację geologiczną, poniosła korzyść, gdyż na podstawie art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. nr 163, poz. 981 ze zm.) gmina w ciągu dwóch lat od zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej jest zobowiązana wprowadzić do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy udokumentowany obszar złoża kopalin oraz obszar udokumentowanego kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Pozwana gmina obszar ten wprowadziła do studium, przy czym koszty te sfinansował powód. Nadto wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy. Tymczasem koszty te poniósł powód. Taka sytuacja skutkuje wnioskiem, iż gmina zaoszczędziła wydatki, do których była zobowiązana. Wobec tego, że koszty te poniósł powód, to po stronie pozwanej gminy nastąpiło bezpodstawne wzbogacenie obejmujące wydatki powoda poniesione na koszty związane ze sporządzeniem dokumentacji planu zagospodarowania przestrzennego.

Pozwana, Gmina L., wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu.

Przyznała, że strony wraz z W. Ł. (2) zawarły umowę trójstronną w dniu 3 grudnia 2008r., na mocy której powód zobowiązał się sfinansować koszty zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy L. oraz koszty miejscowego planu zagospodarowania dla działek (...) oraz, że gmina nie uchwaliła planu zagospodarowania przestrzennego dla tych działek, pomimo gotowej dokumentacji projektowej. Dnia 20 marca 2013r. Rada Gminy L. nie wyraziła bowiem zgody na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z intencją powoda. Jednakże okoliczność ta nie może działać obciążająco dla pozwanej gminy, gdyż Rada Gminy jest organem stanowiącym oraz kontrolnym i do jej wyłącznej kompetencji należy podejmowanie uchwał w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy, zawierając z powodem umowę w dniu 3 grudnia 2008r., zobowiązał się dostarczyć powodowi uchwałę rady gminy o przystąpieniu do studium oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i taka uchwała została podjęta. Nie mógł natomiast przyjąć na siebie odpowiedzialności za to, jaką uchwałę podejmie Rada Gminy w zakresie zmiany studium, czy uchwalenia MPZP. Wójt wywiązał się z umowy, gdyż przedstawił Radzie Gminy projekt uchwały o zmianie w Studium i o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dalsze czynności zależne były od samodzielnej Rady Gminy. Nadto Podkreśliła, że w zakresie sfinansowania kosztów zmiany Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego eksploatacji (...) sam powód, w piśmie w dniu 17 lipca 2008r., zaproponował ich sfinansowanie. Zatem niezrozumiałe jest dla gminy żądanie zwrotu poniesionych w tym celu kosztów. Dodatkowo, podała, że plan budowany kopalni kruszywa w B. zrodził liczne protesty mieszkańców okolicznych miejscowości. Była to kwestia, która miała znaczenie dla działań Rady Gminy w podejmowaniu uchwał. Wskazała, iż powód miał wiedzę o protestach. Zatem winien zdawać sobie sprawę, że nie ma pewności w uzyskaniu uchwał Rady Gminy o treści przez niego oczekiwanej. Pozwana podniosła również zarzut przedawnienia roszczenia powoda, wskazując, że skoro zawarł umowę dnia 3 grudnia 2008r. i poniósł w związku z tym wydatki objęte złożonymi do pozwu fakturami Vat, to wydatki te bez wątplenia poniesione były w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Tymczasem w myśl art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń związanych w prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 3 lata. Wobec tego, że faktury pochodzą z 2007 i 2008r., to roszczenie przedawniło się przeszło 7- 8 lat temu.

Odnosząc się do stanowiska pozwanej Gminy L., powód wskazał, że żądanie swe opiera na instytucji bezpodstawnego wzbogacenia, albowiem gmina przerzuciła na powoda konieczność poniesienia opłat związanych z przygotowaniem planu zagospodarowania przestrzennego, przez co zaoszczędziła wydatek na ten cel. Jest więc bezpodstawnie wzbogacona w granicach wydatków poniesionych na ten cel przez powoda.

Podał, że wbrew deklaracji strony pozwanej nie doszło do uchwalenia przez gminę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powód poniósł koszty związane z uchwaleniem zmiany Studium i kierunków rozwoju. Natomiast całą dokumentację uzyskała pozwana gmina, która byłaby zobligowana do sfinansowania jej z własnych środków. Zdaniem powoda, gmina otrzymała niezbędny produkt do zrealizowania studium, koszty którego, zarówno pod rządami starej ustawy, jak i nowej ustawy Prawo geologiczne i górnicze obciążają gminę. Nie może ona tym samym przerzucić na powoda tych kosztów. Powód wskazał, iż wydatki, które poniósł to świadczenie nienależne, gdyż w chwili jego spełnienia jego prawną podstawą świadczenia nie istniała. Wskazał, że świadczenie powoda jest również nienależne, gdyż nie osiągnięto zamierzonego celu. Wobec nieuchwalenia MPZP odpadła przyczyna świadczenia. Jednocześnie wskazał, że nieuzasadnione są twierdzenia pozwanej, że powód wiedział, że nie jest uprawniony do świadczenia. Podkreślił, że był zapewniany przez wójta, iż gmina uchwali plan. Zapewnienia te były wystarczające do podjęcia decyzji o wydatkowaniu przez powoda środków pieniężnych związanych ze zmianą studium i uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zatem, roszczenie powoda, w jego ocenie, w całości zasługuje na uwzględnienie.

Sąd ustalił:

Powód, od około 2006., był zainteresowany zarobkowym wydobywaniem piasku w B., gmina L., na działkach o nr (...). W związku z tym zwrócił się pozwanej gminy z wnioskiem o podjęcie uchwały przez Radę Gminy o zmianie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy L. oraz o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie geodezyjnym B., dla działek nr (...).

W dniu 17 lipca 2008r. złożył do Gminy L. pismo, w którym wskazał, że w związku z zamiarem uruchomienia kopalni na terenie B. zobowiązuje się w całości sfinansować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego eksploatacji (...) oraz zmianę w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W związku z planem rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie wydobycia kruszca naturalnego zarejestrował działalność gospodarczą ewidencjonowaną (...) W. K..

Dowód: pismo powoda, k. 157, zeznania świadka J. N. 00:17:14 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 249, zeznania świadka R. N. 00:29:38 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 250, zeznania świadka M. B. 00:51:12 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 251v, przesłuchanie powoda 00:50:03 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 283v.

Powód prowadził rozmowy w ówczesnym Wójcie Gminy L., R. N., który sprzyjał inicjatywie powoda. W tym czasie również inne podmioty składały do gminy wnioski o uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego eksploatacji kruszywa, lecz w innym miejscu. Na terenie gminy działa wówczas, od wielu lat, jedna kopalnia (...).

Powstawanie nowych kopalń rodziło jednak sprzeciw lokalnej społeczności. Odbywały się zebrania wiejskie, w których uczestniczył również powód, na których dyskutowano o planowanej przez powoda inwestycji.

Utworzenie kopalni w B. budziło sprzeciw okolicznych mieszkańców m.in. z uwagi na problem dróg dojazdowych do tej kopalni. Mieszkańcy B. Młyna, B., Ł., B. obawiali się skutków ubocznych transportu kruszywa ciężkim sprzętem, który miały przebiegać przez ich miejscowości. Obawy były związane głównie z tym, że na terenach tych rozwija się agroturystyka, u podstaw której leżą walory przyrodnicze i spokój, a transport żwiru atuty te niszczyłyby.

Natomiast mieszkańcy B. popierali pomysł powoda. Powód obiecał im, że w ramach współpracy z gminą L. dostarczy nieodpłatnie kruszywo na remont dróg sołectwa B., utrzymywać będzie w należytym stanie salę wiejską w B. oraz, że przeprowadzi jej konserwację. Zapewnił, iż na terenie sołectwa B. zapewni nieodpłatnie kruszywo na remont kąpieliska wiejskiego oraz remont drogi prowadzącej. Obiecał również, że na terenie Gminy L. będzie służył jej mieszkańcom.

Dowód: pismo powoda, k. 156, pismo mieszkańców sołectwa B. Młyn z dnia 17 lutego 2009r., k. 165, protokół zebrania wiejskiego z dnia 22 stycznia 2008r., k. 166 - 169, pismo z dnia 25 lutego 2009r., k. 170 – 172, pismo Rady Sołeckiej wsi Ł. z dnia 4 marca 2009r., teczka z dokumentacją „Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, k. 222a, pismo Rady Sołeckiej wsi B. z dnia 26 lutego 2009r., teczka z dokumentacją „Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, k. 222a, pismo Rady Sołeckiej wsi B. z dnia 26 lutego 2009r., teczka z dokumentacją „Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, k., 222a zeznania świadka J. N. 00:19:10, 00:26:36 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 249 – 249v, 00:26:44, zeznania świadka R. N. 00:35:54, 00:38:15, 00:39:02 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 250 – 250v, zeznania świadka M. B. 00:51:12, 00:53:40, 00:57:28, 01:01:54 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 251v, zeznania świadka W. M. 00:07:18, 00:09:58, 00:11:20 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 281v, częściowo przesłuchanie powoda 00:54:29, 00:56:14, 00:59:42 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 284, przesłuchanie pozwanego 01:30:50 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 285v.

Pomimo sprzeciwów części mieszkańców Rada Gminy L. w dniu 17 lipca 2008r. podjęła uchwałę nr (...)w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...).

Dowód: uchwała Rady Gminy L. z dnia 17 lipca 2008r., teczka z dokumentacją „Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, k., 222a.

Nadto, Rada Gminy podjęła w dniu 20 listopada 2008r. uchwałę nr (...)o przystąpieniu do sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowaniu przestrzennego dla terenu zabudowy letniskowo – rekreacyjnej dla działek nr (...) obrębu L..

Dowód: ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 3 lutego 2009r., teczka z dokumentacją „Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, k. 222a.

Dnia 3 grudnia 2008r. doszło do zawarcia umowy trójstronnej nr (...) pomiędzy Gminą L. jako (...), powodem, jako Inwestorem a W. Ł. (1) jako (...). W umowie wskazano, że Zamawiający powierza a Wykonawca przyjmuje do wykonania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy L. oraz wykonanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu B. określonego działkami (...) w gminie L.. Przed podpisaniem tej umowy powód spotykał się z wójtem oraz z radnymi i przekonywał ich do współpracy. Deklarował sfinansowanie prac związanych ze zmianą studium i uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W umowie z dnia 3 grudnia 2008r. ustalono termin zakończenia prac projektowych na okres 32 tygodni od daty przyjęcia materiałów wyjściowych. Terminem zakończenia prac określono datę złożenia projektu uchwały zmiany Studium i projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do uchwalenia na sesji Rady Gminy.

Powód zobowiązał się, że dostarczy wykonawcy podkłady geologiczne – mapę do celów projektowych z naniesionymi granicami władania terenu, wypisy i wyrisy z map ewidencyjnych gruntów dotyczących obszaru opracowania i terenów sąsiednich, dokumenty geologiczne złoże wraz z Raportem oddziaływania na środowisko.

Gmina zobowiązała się dostarczyć wykonawcy uchwałę o Rady Gminy o przystąpieniu do zmiany studium i planu miejscowego, dokumenty planistyczne związane z procedurą sporządzania planu, materiały archiwalne dotyczące opracowywanego obszaru, np. aktualne Studium, opracowania fizjograficzne branżowe itp. – do wglądu.

Gmina zobowiązała się do przeprowadzenia procedury formalno – prawnej w zakresie dotyczącym prac przygotowujących do wyłożenia planu oraz ogłoszeń prasowych.

Powód zobowiązał się do poniesienia kosztów zamówienia. Określono ten koszt na 50.000 zł. netto, tj. 61.000 zł. brutto.

Ustalono, że zapłata nastąpi w trzech ratach: I rata w wysokości 30 % - zaliczka w dniu podpisania umowy, II rata - w wysokości 50 % w momencie wyłożenia planu do publicznego wglądu, III rata – w wysokości 20 % w momencie uchwalenia planu miejscowego.

Gmina zastrzegła sobie prawo powielania i dysponowania materiałami wykonanymi i dostarczonymi przez wykonawcę w ramach niniejszej umowy.

Dowód: umowa z dnia 3 grudnia 2008r., k. 158 – 160, zeznania świadka J. N. 00:22:42 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 249, przesłuchanie powoda 01:06:16, 01:08:23 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 284v.

W. Ł. (1) w dniu 4 grudnia 2008r. wystawiła fakturę Vat nr (...) obejmującą należności w kwocie 18.300 zł. (30 % zgodnie z umową z dnia 3 grudnia 2008r.) tytułem faktury przejściowej za prace projektowe do Studium uwarunkowań Gminy L. i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek (...) w obrębie B., gmina L.. Pozwany był zobowiązany zapłacić powyższą należność przelewem w terminie 30 dni.

Następnie, dnia 19 maja 2010r., W. Ł. (1) wystawiła fakturę Vat nr (...) obejmującą należność w kwocie 30.500 zł. (50 % zgodnie z umową z dnia 3 grudnia 2008r.) tytułem faktury przejściowej za prace projektowe do Studium uwarunkowań Gminy L. i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek (...) w obrębie B., gmina L.. Pozwany był zobowiązany zapłacić powyższą należność przelewem w terminie 14 dni.

Kolejną fakturę W. Ł. (1) wystawiła w dniu 21 września 2010r. o nr (...), obejmującą należność w kwocie 12.200 zł. (20 % zgodnie z umową z dnia 3 grudnia 2008r.) tytułem faktury końcowej za prace projektowe do Studium uwarunkowań Gminy L. i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek (...) w obrębie B., gmina L.. Pozwany był zobowiązany zapłacić powyższą należność gotówką.

Powód zapłacił W. Ł. (1) powyższe należności, łącznie kwotą 61.000 z

Dowód: faktura Vat nr (...) z dnia 4 grudnia 2008r., k. 100, faktura Vat nr (...) z dnia 19 maja 2010r., k. 101, faktura Vat nr (...) z dnia 21 września 2010r., k. 102.

Powód zlecił wykonanie prac związanych z udokumentowaniem złoża kopalni w B.. W tym celu zlecił wykonanie Projektu zagospodarowania złoża (...). Prace te, we wrześniu 2008r., wykonał L. H. w ramach (...) i Realizacji Inwestycji (...). Tytułem wynagrodzenia z powyższe prace powód zapłacił w dniu 29 grudnia 2009r. kwotą 8.540 zł. Powyższe opracowanie w dniu 26 listopada 2008r. zostało pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Okręgowego Urzędu G. w P..

Dowód: Projekt zagospodarowania złoża naturalnego (...), k. 11 – 58, opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu G. w P. z dnia 26 listopada 2008r., k. 99, faktura Vat nr (...), k. 103.

Dodatkowo powód poniósł koszty związane z opracowaniem Raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanej kopalni złoża piasku (...) oraz koszty związane z opracowaniem map i prac wiertniczych. Za usługę tę zapłacił w styczniu 2008r. kwotą 7.320 zł.

Powód zapłacił za pomiar sytuacyjno - wysokościowy (mapę dla celów projektowych) kwotą 12.810 zł., za rozgraniczenie i podział działki nr (...) – kwotą 4.270 zł., za dokumentację geologiczną – 12.200 zł., za prace wiertnicze – 28.688,30 zł.

Dowód: Raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanej kopalni złoża piasku (...), k. 59 – 98, faktura Vat nr (...), k. 104, nr (...), k. 105, faktura z 21 stycznia 2008r., k. 106, faktura VAT z dnia 14 sierpnia 2007r., k. 107, faktura VAT nr (...), k. 108.

W. Ł. (1) wykonała dokumentację stanowiącą podstawę do rozpoczęcia działań ukierunkowanych na Zmianę studium uwarunkowań oraz na uchwalenie MPZP. Dokumentacja ta została przekazana pozwanej gminie (**bezsporne**).

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012r. powód wezwał Wójta Gminy L. do wywiązania się z umowy zawartej dnia 3 grudnia 2008r., tj. do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...), położonego w granicach określonych uchwałą nr (...) Rady Gminy L. z dnia 7 lipca 2008r. Wskazał, że projekt miejscowego planu został wyłożony do wglądu publicznego w dniu 20 maja 2010r.

Dowód: pismo powoda z dnia 12 kwietnia 2012r., k. 109 – 110.

Dnia 25 maja 2012r. Rada Gminy L. podjęła uchwałę nr (...)w sprawie uchwalenia zmiany Studium (...) gminy L..

Dowód: uchwała nr (...), k. 188, zeznania świadka J. N. 00:24:34 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 249.

W zmianie studium uwzględniono dokumentację przygotowaną przez W. Ł. (1) na podstawie umowy z dnia 3 grudnia 2008r. w zakresie zmiany Studium, a także dokumentację projektową związaną z wnioskiem o sporządzeniu MPZP dla terenu zabudowy letniskowo – rekreacyjnej dla działek nr (...) obrębu L.. Za te ostatnie prace płaciły osoby zainteresowane zmianą studium we wnioskowanym zakresie. Również pozwana gmina uczestniczyła w ponoszeniu wydatków towarzyszących zmianie Studium (koszty doręczeń, ogłoszeń itp.).

Dowód: zeznania świadka J. N. 00:25:30, 00:25:42 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 249v, zeznania świadka R. N. 00:43:34, 00:45:18,00:47:19 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 250v- 251, zeznania świadka M. B. 01:20:33, 01:22:06 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 252v, zeznania świadka M. K. 01:46:00, 01:46:39 01:47:06 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 253v, przesłuchanie pozwanego 01:46:09 protokół rozprawy z dnia 21 czerwca 2016r., k. 286.

Pismem z dnia 28 maja 2012r. Wójt Gminy L. poinformował powoda, że w związku z wejściem w życie nowego prawa geologicznego i górniczego Rada Gminy w dniu 25 maja 2012r. wprowadziła zmiany do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy poprzez wprowadzenie obszarów udokumentowanych złóż kopalin. W związku z protestami mieszkańców przed utworzeniem nowej kopalni kruszywa oraz zgodnie z propozycją powoda wskazał, że jest otwarty na spotkanie i przedstawienie propozycji wykonania alternatywnych dróg dojazdowych do kopalni, które ograniczą uciążliwości i zakłócenia spowodowane powstaniem kopalni kruszywa.

Dowód: pismo pozwanej z dnia 28 maja 2012r., k. 111.

Pismem dnia 11 lutego 2013r. powód ponownie zwrócił się do pozwanej gminy o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...), położonego w granicach określonych uchwałą nr (...) Rady Gminy L. z dnia 17 lipca 2008r.

W odpowiedzi na powyższe, Wójt Gminy L. poinformował, iż projekt uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie prawdopodobnie przedłożony Radzie Gminy na sesji w dniu 22 marca 2013r.

Dowód: pismo powoda z dnia 11 lutego 2013r., k. 112- 114, pismo Wójta Gminy L. z dnia 28 lutego 2013r., k. 115, pismo Przewodniczącego Rady Gminy L. z dnia 26 lutego 2013r., k. 116.

W dniu 20 marca 2013r. odbyło się posiedzenie wspólne komisji Rady Gminy, podczas której poddano pod dyskusję sprawę uchylenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...). Wójt poinformował obecnych, że w studium ujęty jest teren żwirowni. Podczas obrad pojawiła się dyskusja w zakresie dróg dojazdowych do planowanej żwirowni. Wskazano m.in., że mieszkańcy B. Młyna sprzeciwiają się temu, by drogi dojazdowe do kopalni prowadzić przez ich miejscowość. Doszło do głosowania, 4 głosy były „za”, 7 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”.

Dnia 25 marca 2013r. odbyła się sesja Rady Gminy, na której poddano pod głosowanie sprawę uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...), obejmującego działki nr (...); 1

głos był „za”, 9 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”. Nie doszło do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego głównie z uwagi na sprzeciw społeczny.

Dowód: protokół z posiedzenia wspólnej komisji rady z dnia 20 marca 2013r., k. 154, załącznik do protokołu z posiedzenia rady gminy z dnia 22 marca 2013r., k. 155, projekt uchwały nr (...), k. 190 – 197, zeznania świadka M. B. 01:16:05 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 252, zeznania świadka M. K. 01:34:58 protokół rozprawy z dnia 17 maja 2016r., k. 253

Pismem z dnia 24 maja 2013r. powód wezwał pozwaną gminę do zapłaty kwoty 134.828,30 zł. tytułem kosztów poniesionych przez powoda na podstawie umowy z dnia 3 grudnia 2008r., mającej na celu przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy L. odmówił zapłaty powyższej kwoty, wskazując, iż to powód zobowiązał się do sfinansowania materiałów i dokumentacji niezbędnej do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazał, że pozwana gmina nie odniosła żadnych korzyści wynikających z nakładów poczynionych przez powoda oraz, że powód poniósł koszty związane z dokumentacją niezbędną do zmian w miejscowym planie na własne ryzyko.

Dowód: pismo powoda z dnia 24 maja 2013r., k. 117-118, pismo pozwanej z dnia 28 czerwca 2013., k. 119.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez obie strony. Ich autentyczność nie była wzajemnie kwestionowana. Nadto sąd dał wiarę przesłuchiwany w sprawie świadkom. Ich zeznania były spójne i logiczne. Przesłuchaniu stron sąd dał wiarę w części, która była zgodna ze zgromadzonymi dokumentami w sprawie.

W sprawie bezsporne jest, że gmina L. nie ma planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego cały obszar gminy. Istnieje natomiast Studium (...) gminy L., stanowiące podstawę wydawania przez gminę decyzji np. o warunkach zabudowy.

Aby powód mógł rozpocząć działalność wydobywczą na terenie B., niezbędne było ujęcie w Studium (...) gminy L. udokumentowanych złóż naturalnych. W tym celu konieczna była zmiana Studium. W dalszej konieczności, dla podjęcia starań o rozpoczęcie działalności wydobywczej przez powoda było uchwalenie przez Radę Gminy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr (...) w B..

Poza sporem jest, że Rada Gminy L. w dniu 17 lipca 2008r. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...) oraz, że w dniu 25 maja 2012r. podjęła uchwałę w sprawie zmiany Studium (...) gminy L., w której uwzględniono zmianę wnioskowaną przez powoda, tj. ujęto w nim udokumentowane złoża naturalne na terenie działek (...) w B.. Nadto, w zmianie Studium ujęto też zmiany dotyczące działek letniskowych dla działek nr (...) obrębu L.. Wynika to z zeznań świadków J. N., R. N., M. B. i M. K..

Poza sporem jest, że pomimo, że Rada Gminy podjęła uchwałę o zmianie Studium w zakresie ujęcia złóż naturalnych w B., to nie doszło do uchwalenia przez Radę Gminy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...).

Na tle takiego stanu faktycznego powód wywiódł roszczenie o zapłatę kwoty 134.828,30zł., stanowiącej zwrot jego wydatków poniesionych na zmianę Studium i na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podniósł, że wydatki te winna ponieść gmina w oparciu o przepisy ustawy 9 czerwca 2011r. Prawo geodezyjne i górnicze oraz ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym. Wobec tego, że gmina tych wydatków nie poniosła, a poniósł je powód, to gmina je zaoszczędziła, a przez to jest bezpodstawnie wzbogacona. Podał, że jego świadczenie miało charakter świadczenia nienależnego.

Gmina w obronie wskazała, że skoro powód wiedział, że wydatki te obciążają gminę, to zachodzi przypadek z art. 411 k.c. i powód nie może domagać się zwrotu spełnionego świadczenia. Nadto, skoro powód dobrowolnie wydatkował środki pieniężne na zmianę Studium i na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to brak jest podstaw do uznania, że strona pozwana wzbogaciła się poprzez zaoszczędzenie środków pieniężnych i to bez podstawy prawnej. Podkreśliła również, że w myśl art. 104 ust. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2015r., poz. 196) przedsiębiorcy zamierzający prowadzić działalność objętą koncesją polegającą na wydobywaniu kruszywa finansują koszty opracowania planu oraz, że norma ta obowiązuje od 1 stycznia 2012r. Nadto, podniosła, że nie jest wzbogacona poprzez wydatkowanie przez powoda kwot na studium i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gdyż zmiany Studium z dnia 25 maja 2012r. polegały na wprowadzeniu udokumentowanych złóż na działkach nr (...) położonych w B., co otwierało drogę powodowi do uzyskania planu dla tych działek. Dotychczasowa treść studium pozostała bez zmian (poza kwestią działek letniskowych, która była finansowana przez osoby zainteresowane). Studium istniało i w oparciu o jego treść były wydawane decyzje administracyjne przez pozwaną gminę, np. decyzje o warunkach zabudowy. Zatem zmiana Studium nie przyniosła gminie żadnych korzyści. Dokumenty, które powstały wskutek działań powoda posłużyły w istocie jedynie powodowi, gdyż ujawniono złoża naturalne w B.. Powód sfinansował materiały służące do zmiany Studium i doszło do tej zmiany. Natomiast nieuchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla B. nie zamyka na przyszłość uchwalenia tego planu.

W myśl art. 410 k.c. przepisy dotyczące bezpodstawnego wzbogacenia stosuje się w szczególności do świadczenia nienależnego. Świadczenie jest nienależne, jeśli ten kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia.

Przyczyną wyróżnienia tych przypadków jest to, że wzbogacenie następuje z woli zubożonego, wobec czego może on, co do zasady, żądać zwrotu tylko wtedy, gdy działał w błędzie albo wola przesunięcia majątkowego z innych powodów straciła na aktualności (A. O., w: System..., t. III, cz. 1, s. 488).

Przy nienależnym świadczeniu odpada kwestia badania podstawy prawnej wzbogacenia, gdyż akcent jest położony na wadliwość lub brak podstawy prawnej świadczenia; P. K., w: Kodeks..., s. 274-275, 293, 296, 352-353; zdaniem autora wszystko, co było przedmiotem nienależnego świadczenia, może być przedmiotem kondykcji i nie ma potrzeby osobnego ustalania, czy świadczenie wzbogaciło accipiens; ustalenie wzbogacenia kosztem solvensa sprowadza się zaś do stwierdzenia, że doszło do nienależnego świadczenia; przy nienależnym świadczeniu odpada też potrzeba badania podstawy prawnej wzbogacenia, wystarczy istnienie nienależnego świadczenia; por. W. D., w: Kodeks..., komentarz do art. 410, nb 2; zdaniem autora ocena przesłanki roszczenia z nienależnego świadczenia nie dotyczy braku podstawy prawnej wzbogacenia, lecz podstawy prawnej i celu samego świadczenia, a w rezultacie, ustalając przesłanki kondykcji, należy się skupić na podstawie prawnej i celu świadczenia (G. J. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, LexisNexis (...) - komentarz, stan prawny: 15 października 2013 r.)

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że zakresy zastosowania kondykcji wyróżnionych w art. 410 § 2 nie mogą się pokrywać ani krzyżować (wyrok SN z 13 października 2011 r., (...), LexisNexis nr (...), IC (...), nr (...), s. 30; W. S., Nienależne..., s. 93; E. Ł., Bezpodstawne..., s. 87; P. Książak, w: Kodeks..., s. 351).

Powód, domagając się zwrotu wydatków poniesionych na zmianę Studium i na uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego, podnosi twierdzenia, że wydatki te winna pokryć pozwana gmina. Zatem brak jest podstawy prawnej do świadczenia powoda.

Twierdzenia powyższe nie zasługują, zdaniem sądu, na uwzględnienie.

Pierwsza z wyróżnionych w art. 410 § 2 kondykcji (tzw. *condictio indebiti*) ma zastosowanie wówczas, gdy świadczący (*solvens*) spełnia świadczenie w zamiarze wykonania istniejącego - w jego błędnym mniemaniu - zobowiązania, a w

rzeczywistości nie jest do świadczenia w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył. C. indebiti ma zastosowanie przede wszystkim wówczas, gdy zaspokajane zobowiązanie w ogóle ab initio nie istniało (z innych przyczyn niż nieważność bezwzględna czynności).

Omawiana kondykcja ma zastosowanie nie tylko wtedy, gdy świadczący w ogóle nie jest zobowiązany względem accipiensa, ale także wtedy, gdy dłużnik świadczy wierzycielowi coś innego albo więcej niż powinien (A. O., w: System..., t. III, cz. 1, s. 489; P. K., w: Kodeks..., s. 357; co do świadczenia ponad zobowiązanie zob. J. P., w: Kodeks..., s. 968). Przykładem nadmiernego zobowiązania może być np. zapłata ceny obejmującej bezpodstawnie ustalony podatek od towarów i usług (zob. wyroki SN: z 27 lutego 2004 r., (...), LexisNexis nr (...), OSNC 2005, nr (...), poz. (...); z 24 listopada 2011 r., (...), LexisNexis nr (...)).

Sytuacja taka nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Strony zawarły umowę w dniu 3 grudnia 2008r., na podstawie której powód zobowiązał się do finansowania wydatków zwianych z wykonaniem zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy L. oraz z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu B. określonego działkami nr (...). Nadto zobowiązał się dostarczyć podkłady geodezyjne – mapę dla celów projektowych z naniesionymi granicami władania terenu, wypisy i wyrisy z map ewidencyjnych gruntów dotyczących obszaru opracowani i terenów sąsiednich, dokumenty geologiczne złożyć wraz z Raportem oddziaływania na środowisko. Dostarczenie tych dokumentów wiązało się z wydatkami powoda, wskazanymi w pozwie.

Zatem u podstaw wydatków powoda leżało porozumienie z dnia 3 grudnia 2008r., o które z resztą zabiegał powód. Był bowiem zainteresowany prowadzeniem działalności zarobkowej na obszarze B..

Racje ma powód, że w myśl art. 13 i art. 21 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym na dzień podpisywania umowy, to na gminie spoczywał koszt sporządzenia studium i miejscowego planu zagospodarowaniu przestrzennego.

Jednakże sąd rozpoznający niniejszy spór podziela pogląd zaprezentowany w orzecznictwie, iż powyższe przepisy zawierają normę zakazującą domagania się przez gminę ponoszenia i pokrywania kosztów sporządzenia studium, czy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez podmioty inne niż gmina, poza wyjątkami przewidzianymi w przepisach prawa. Ograny gminy L. nie były zatem uprawnione do domagania się od powoda kosztów związanych ze zmianą Studium i sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla B.. Nie oznacza to jednak zakazu częściowego finansowania elementów procedury planistycznej przez inny podmiot aniżeli gmina, pod warunkiem, że podmiot ten czyni to dobrowolnie (wyroki NSA z 6 lipca 2012r., (...), z 10 lipca 2015r., (...), wyrok WSA w Gdańsku z dnia 29 października 2008r., (...) oraz wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 listopada 2014r., (...)).

Z pisma powoda z lipca 2008r. (k. 157) oraz z zeznań świadków: J. N., R. N. i M. B., wynika, że powód sam zadeklarował pokrycie kosztów związanych ze zmianę Studium i uchyleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadto z zeznań powyższych świadków wynika, że również Gmina uczestniczyła w finansowaniu czynności związanych ze zmianą Studium, czy uchwaleniem planu. Ponościła wydatki związane z zawiadomieniami, ogłoszeniami itp.. Dodatkowo, dokumentację projektową dotyczącą Studium w części finansowały też podmioty, które były zainteresowane zmianą przeznaczenie działek na lotniskowe (głównie 00:45:18, 00:47:19, k. 251).

Również niezasadne jest powoływanie przez powoda na treść art. 88 i art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geodezyjne i górnicze. Przepisy powyższe nie istniały na moment zawierania umowy między stronami. Obowiązki gmin wprowadzenia do studium i planów udokumentowanych złóż kopalin powstał w chwili wejścia w życie powyższej ustawy i to w sytuacji zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej.

Treść przywołanego przez powoda art. 95 Prawa geologiczne i górnicze wskazuje bowiem, że udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz

obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa. W myśl ust. 2 w terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej obszar udokumentowanego złoża kopaliny oraz obszar udokumentowanego kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla obowiązkowo wprowadza się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Mając na uwadze rozważania dotyczące dobrowolnego finansowania zmian do Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyrażone przez powoda, wskazać należy, że skoro powód dobrowolnie sfinansował powyższe koszty na podstawie umowy z dnia 3 grudnia 2018r., to brak podstaw do uznania, że nie był zobowiązany do świadczenia.

Co do kolejnej przypadku świadczenia nienależnego, tj. *condictio causa finita* jest uzasadniona wtedy, gdy w chwili spełnienia świadczenia jego podstawa prawna istniała, lecz następnie odpadła.

Chodzi tu o sytuacje, w których świadczący spełnił świadczenie w celu osiągnięcia rezultatu, który uzasadniałby to świadczenie (A. O., w: System..., s. 492), a więc zmierzając do uzyskania ekwiwalentu (świadczenia wzajemnego, wierzytelności zobowiązującej do tego świadczenia), w sytuacji, w której przyjmujący świadczenie nie był jeszcze do tego świadczenia wzajemnego zobowiązany (wyroki SN: z 17 stycznia 2002 r., (...), LexisNexis (...), OSNC 2002, nr 11, poz. 140; z 21 czerwca 2011 r., (...), LexisNexis nr (...), OSNC-ZD 2012, nr 2, poz. 42; W. S., Nienależne..., s. 94; W. D., w: Kodeks..., komentarz do art. 410, nb 25; P. K., w: Kodeks..., s. 366), albo - w szerszym ujęciu - spełnił świadczenie ze względu na prawny lub gospodarczy skutek, który miał w przyszłości zaistnieć jako cel świadczenia, albo dążąc do uzyskania innego pożądanego zachowania příjemcy, o czym wiedział i co akceptował przyjmujący świadczenie (najpóźniej w momencie świadczenia) (zob. wyrok SN z 12 stycznia 2006 r., (...), LexisNexis nr (...), OSNC 2006, nr 10, poz. 170, z glosami: W. D., OSP 2006, nr 10, poz. 113, M. O., OSP 2007, nr 4, poz. 50, P. K., MoP 2007, nr 10, s. 574, M. G., P.. 2008, nr 1-2, s. 288 i W. B., PS 2009, nr 3, s. 123; por. wyrok z 11 stycznia 2002 r., (...), LexisNexis nr (...), OSNC 2002, nr 11, poz. 135, z omówieniem W. R., PS (...), nr 11-12, s. 213), a cel ten nie został osiągnięty (G. J.(red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, LexisNexis 2013 - komentarz, stan prawny: 15 października 2013 r.).

Powyższe przesłanki w niniejszej sprawie nie zachodzą.

Powód, o czym była mowa wyżej zobowiązał się do sfinansowania czynności polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej na potrzeby zmiany studium i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz do złożenia dokumentacji do tego niezbędnej, opisanej w umowie. Gmina L. w § 3 ust. 2 umowy zobowiązała się do dostarczenia wykonawcy uchwałę Rady Gminy o przystąpieniu do zmiany Studium i planu miejscowego.

Stwierdzić ponad wszelką wątpliwość należy, że gmina wywiązał się z powyższego obowiązku. Uchwała taka została bowiem podjęta dnia 17 lipca 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru eksploatacji (...) została dostarczona do Wykonawcy. Gmina zobowiązała się do przeprowadzenia procedury formalno – prawnej w zakresie dotyczącym prac przygotowujących do wyłożenia planu oraz ogłoszeń prasowych. Teczka z k. 222a, potwierdza, że gmina i ten obowiązek wykonała.

Nadto Rada Gminy w dniu 25 maja 2012r. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie uchwalenia zmian Studium (...) gminy L..

Fakt, iż dnia 25 marca 2013r. Rada Gminy nie podjęła uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obiektu B., działki nr (...), nie świadczy o tym, że odpadła przyczyna świadczenia.

Powód zapłacił wykonawcy za prace związane z przygotowaniem dokumentacji służącej zmianie Studium i do takiej zmiany doszło. Powód zapłacił również za dokumentację związaną z uchwaleniem miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Wprawdzie Rada Gminy uchwały o MPZP nie podjęła, ale to nie wyklucza to podjęcia takiej uchwały w przyszłości.

Zatem w sprawie nie zaszła przesłanka odpadnięcia podstawy świadczeni.

Nawet, gdyby uznać, że wydatkowanie przez powoda kwoty 134.828,30 zł. stanowi o bezpodstawnym wzbogaceniu gminy, bo zyskała dokumenty, którymi się posługuje, tj. Studium (...) gminy L., to podkreślić należy, iż z umowy z dnia 3 grudnia 2008r. wyraźnie wynika, że gmina zyska prawo posługiwania się dokumentacją powstałą w oparciu o umowę z dnia 3 grudnia 2008r., prawo do powielania i dysponowania tymi materiałami (§ 6 umowy).

Nadto, podkreślić należy, że na dzień zawarcia umowy między stronami w Gminie L. istniało Studium (...). Gmina korzystała z tego dokumentu, m.in. w celu wydania decyzji o warunkach zabudowy, czy też w celu uchwalania miejscowego planu zagospodarowaniu przestrzennego dla mniejszych powierzchni, czy poszczególnych działek. Zmiany w studium sfinansowane przez powoda dotyczyły jedynie zakresu udokumentowania złóż w B.. Zatem zmiana ta służyła wyłącznie powodowi. Dla działalności gminy pozostała bez wpływu. Nie można więc wnioskować, że po stronie pozwanej gminy powstała korzyść w postaci uzyskania dokumentów, którymi się posługuje.

Na marginesie dodać należy, że powód wydatkował środki pieniężne na zmianę studium i na (...) w ramach planowanej inwestycji. Wiedział jednak, że inwestycja ta rodzi sprzeciw części mieszkańców sąsiednich miejscowości. Rację ma więc pozwana, która podniosła, że wydatki powoda były dotknięte ryzykiem, iż Rada Gminy nie uchwali MPZP dla działek w B.. Nieuzasadnione byłoby obecnie obciążanie pozwanej gminy konsekwencjami finansowymi ryzykowanych przedsięwzięć powoda.

Na koniec wskazać należy, że wydatki powoda wskazani w pozwie dotyczą zarówno zmiany Studium, jak i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru B. określonego działkami (...). Nie ulega wątpliwości, że zmiana Studium została uchwalona (k. 188). Zatem wydatki powoda, przynajmniej w części zostały spożytkowane na wskazany i ustalony w umowie cel. W jakiej części wydatki związane były z wykonaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, powód nie wykazał.

Reasumując powyższe, stwierdzić należy, iż przywołane przez powoda okoliczności nie stanowią podstawy do uznania, że roszczenie zgłoszone w pozwie ma charakter świadczenia nienależnego, które pozwana gmina winna powodowi zwrócić. Nadto okoliczności te, nie pozwalają na uznanie, że doszło do spełnienia przesłanki wzbogacenia po stronie pozwanej. Zatem roszczenie nie zasługuje również na uwzględnienie pod kątem art. 405 k.c.

W konsekwencji powyższego, żądanie powoda, na podstawie art. 409 k.c. i art. 405 k.c., stosowanych a contrario, zostało przez sąd oddalone.

W tej sytuacji zbędne stała się ocena podniesionego przez stronę pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia. Na marginesie wskazać jedynie należy, iż sąd nie podziela poglądu pozwanej, że termin wymagalności roszczenia powoda rozpoczął bieg z momentem uiszczenia należności dla W. Ł. (1). W ocenie sądu, bieg terminu przedawnienia roszczenia powoda rozpoczął bieg w dniu 25 marca 2013r., kiedy pozwana gmina nie podjęła uchwały o MPZP.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2013r. poz. 490 z późn.zm) w zw. z par 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. 2015, poz. 1804). Na koszty pozwanej złożyło się wynagrodzeni fachowego pełnomocnika w kwocie 3.600zł. oraz opłata od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

O nieuiszczonych kosztach sądowych sąd orzekł jak w punkcie trzecim sentencji, na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. w sprawie kosztów sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U z 2014r. poz.. (...) z późn. m.). Na koszty te złożyły się wydatki sądu związane ze stawiennictwem świadków na rozprawę.