

Sygn. I C 196/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	Karina Hofman

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2014 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa J. Ł.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...)

o uchylenie stwierdzenie nieważności uchwały spółdzielni

oddala powództwo;

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 196/14

UZASADNIENIE

Powód J. Ł. w pozwie skierowanym do Sądu Okręgowego w Słupsku przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni podjętej w dniu 2 września 2012r. w przedmiocie odwołania i powołania Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) jako czynności prawnej dokonanej z naruszeniem ustaw, statutu i regulaminów Spółdzielni, co skutkuje brakiem umocowania Zarządu pozwanej do występowania przed sądami, urzędami i innymi organami. Jednocześnie powód wnosił o nieuwzględnienie upływu terminu przewidzianego w art. 42 § 3 prawa spółdzielczego, twierdząc, że opóźnienie jest wynikiem braku wiedzy o podjętej uchwale, bowiem otrzymał ją i zapoznał się z jej treścią dopiero w dniu 21 maja 2014r. w toku procesu toczącego się z jego powództwa przeciwko Spółdzielni przed tym samym Sądem w sprawie (...).

Pozwana (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w (...) wniosła o oddalenie powództwa, wskazując w uzasadnieniu swojego stanowiska, iż przedmiotowa uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a nadto podniosła zarzut formalny oparty na twierdzeniu, że zaskarżenie powyższej uchwały nastąpiło z uchybieniem terminu, bowiem powód czego dowodzi korespondencja kierowana przez niego tak do kuratora ustanowionego dla pozwanej w sprawie (...), jak i później do Krajowego Rejestru Sądowego wiedział nie tylko o podjęciu przedmiotowej uchwały ale również znał jej treść.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lutego 2011r. powód J. Ł. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) wystąpił do Sądu Okręgowego w Słupsku o stwierdzenia nieważności uchwał podjętych przez organy spółdzielni, tj. uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni podjętej w dniu 22.02.2011r. odwołującej powoda z funkcji Prezesa (...) w (...) oraz uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...), które odbyło się w dniu 5 lutego 2011r. tj. uchwały o wyborze Przewodniczącego Zebrania, uchwały o wyborze prezesa zarządu i uchwały o wyborze członka zarządu.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2012r. wydanym w sprawie o sygn. (...) Sąd Okręgowy w Słupsku zwrócił się do Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o ustanowienie kuratora dla pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...), który postanowieniem z dnia 1 czerwca 2012r. ustanowił kuratora w osobie radcy prawnego M. P. i upoważnił go do podjęcia czynności zmierzających do niezwłocznego powołania organów spółdzielni przez zwołanie Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w celu wyboru Rady Nadzorczej spółdzielni. W wykonaniu powyższego pismem z dnia 24 sierpnia 2012r. kurator zawiadomił wszystkich 16 członków Spółdzielni o zwołaniu na dzień 27 września 2012r. Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) celem wyboru organu Spółdzielni jakim jest Rada Nadzorcza, wraz z planowanym porządkiem obrad oraz informacją o miejscu wyłożenia projektu uchwały do wglądu.

W dniu 27 września 2012 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni w którym powód uczestniczył, potwierdzając to podpisem na liście obecności. Pismem z dnia 4 października 2012r. kurator zawiadomił Sąd Rejonowy VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w G. o przeprowadzeniu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni zgodnie z postanowieniami Statutu Spółdzielni oraz Regulaminu Zgromadzenia Członków Spółdzielni w wersji obowiązującej od dnia 21 czerwca 2010 roku, po którym odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej w nowym uzupełnionym składzie, która ukonstytuowała się w składzie zgodnym z postanowieniami § 34 Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w (...) i dokonała czynności, do których jest umocowana.

Pismem z dnia 6 września 2012r. powód zgłosił kuratorowi swoje zastrzeżenie co do prawidłowości przebiegu Walnego Zgromadzenia, a w konsekwencji wyboru członków Rady Nadzorczej. Tożsamej treści pismo przesłał również do Sądu Rejonowego VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w G..

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2012r. Sąd podjął postępowanie w sprawie (...) i dopuścił do działania w sprawie za pozwaną spółdzielnie nowo powołany przez Radę Nadzorczą zarząd w osobach G. N. i B. H. który na rozprawie dniu 22 stycznia 2013r. w której uczestniczył również powód reprezentowany był przez prezesa G. N..

Dowód: dokumenty i pisma z akt sprawy SO w Słupsku sygn. (...) jak na kartach 2-4, 293-294, 324, 331-333, 336-338, 340-346, 360-365, 368, 383-385.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013r. Sąd Rejonowy VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w G. zwolnił M. P. z funkcji kuratora (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...), wskazując w uzasadnieniu, iż kurator podjął czynności w zakresie kompetencji określonych postanowieniem z dnia 1 czerwca 2012r. doszło bowiem do zwołania Walnego Zgromadzenia członków spółdzielni, które dokonało wyboru Rady Nadzorczej (protokół z dnia 27.09.2012r.), a następnie posiedzenia Rady Nadzorczej, która powołała Zarząd spółdzielni (protokół z dnia 27.09.2012r.) .

Bezsporne - nadto odpis postanowienia w aktach sprawy SO w Słupsku sygn. (...) k. 113.

W dniu 24 kwietnia 2013r. powód J. Ł. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) wystąpił do Sądu Okręgowego w Słupsku o stwierdzenia nieważności uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni nr (...)/(...) podjętej w dniu 25 marca 2013r. w przedmiocie wykluczenia go z członkostwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...).

Wyrokiem z dnia 3 lipca 2013r. Sąd Okręgowy w Słupsku po przeprowadzeniu rozprawy na której za pozwaną spółdzielnię stawili członkowie zarządu G. N. i B. C. uwzględnił powództwo.

Bezsporne - nadto pisma i dokumenty z akt sprawy SO w Słupsku (...) k. 134 w aktach sprawy SO w Słupsku (...)

W dniu 8 listopada 2013r. powód J. Ł. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) wystąpił do Sądu Okręgowego w Słupsku o stwierdzenia nieważności kolejnej uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni nr (...)/(...) podjętej w dniu 21 września 2013r. w przedmiocie wykluczenia powoda z członkostwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...). Jako załączniki pozwu dołączył szereg pism które adresował do Zarządu Spółdzielni w okresie od sierpnia 2013r., oraz pisma które otrzymywał w odpowiedzi z podpisem członków zarządu w osobach G. N. i B. C..

Sąd zważył;

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnieniu.

Zaskarżanie uchwał do sądu następuje w trybie powództwa cywilnoprawnego. Żądaniem powództwa jest stwierdzenie nieistnienia uchwały, stwierdzenie nieważności uchwały, uchylenie uchwały. Dla powództwa o uchylenie uchwały został przewidziany zasadniczy terminy zawity 6 tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, na którym podjęto kwestionowaną uchwałę. Jeśli powództwo wnosi członek, który nie był obecny na walnym zgromadzeniu, termin 6 tygodni liczy się od momentu dowiedzenia się przez członka o podjęciu kwestionowanej uchwały przez walne zgromadzenie. Wydłużenie terminu do wniesienia powództwa wskutek nieobecności na walnym zgromadzeniu nie pozostaje nieograniczone, gdyż powództwo w takiej sytuacji może być wniesione najdalej rok od dnia podjęcia uchwały przez walne zgromadzenie. Wydłużenie terminu do zaskarżenia uchwały dotyczy jednak wyłącznie członków którzy byli nieobecni na zgromadzeniu wskutek wadliwego zwołania.

W niniejszej sprawie przedmiotem zaskarżenia jest jednak chwała Rady Nadzorczej. Niezależnie zatem od bezspornych okoliczności wynikających z analizy treści pism i dokumentów akt spraw przywołanych w stanie faktycznym, co do tego, iż powodowi wbrew twierdzeniom pozwu, doskonale znany był nie tylko fakt podjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej spółdzielni uchwały o wyborze nowego zarządu, ale i jej treść, ustawa Prawo spółdzielcze nie przewiduje zaskarżania uchwał rady nadzorczej poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w ustawie. Również Statut (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) nie przewiduje zaskarżania uchwał rady nadzorczej do sądu. Przepis art.42 tego prawa przywołany przez powoda w uzasadnieniu podstawy prawnej wywiedzionego powództwa odnosi się do uchwał walnego zgromadzenia. Również Statut (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w (...) nie przewiduje zaskarżania uchwał rady nadzorczej do sądu.

Prawo do sądu nie oznacza, że powodowi przysługuje prawo żądania uchylenia uchwały. Może natomiast wystąpić z roszczeniem opartym na podstawie art. 189 k.p.c. w zw. z art. 58 k.c.

Przyjmując zatem, że powód pomimo błędnie określonej podstawy prawnej faktycznie domagał się stwierdzenia nieważności uchwały, to po pierwsze powództwo nie nadaje się do uwzględnienia przez pryzmat istnienia interesu prawnego (a więc na podstawie art. 189 k.p.c.). Powód bowiem nie wskazuje prawa, o jakim mowa w art. 189 k.p.c., a więc prawa w znaczeniu cywilnym, czy inaczej ujmując – prawa w znaczeniu tytułu czy uprawnienia, mogącego być źródłem roszczeń (materialnych) – prawa, które podlega ochronie, bo je można naruszyć. Należy zauważyć, że w świetle art. 189 k.p.c. o interesie prawnym można mówić wtedy, gdy istnieje niepewność stanu prawnego lub prawa, a strony łączy stosunek cywilnoprawny. Przy czym wymaga się, by zagrożenie to istniało nie tylko w wyobrażeniu i odczuciu powoda, lecz także obiektywnie. Pojęcie interesu prawnego, użytego w art. 189 k.p.c., oznacza interes odnoszący się do stosunków prawnych (a nie jakichkolwiek), w których znajduje się powód w stosunku do pozywanych podmiotów. Powód nie wykazał, w jaki sposób wyrok (ewentualnie) uwzględniający powództwo o ustalenie (stwierdzenie) miałby wpłynąć na ochronę jej interesów prawnych.

Po drugie i co o wiele istotniejsze Sąd wbrew twierdzeniom pozwu w tym przedmiocie, nie dostrzega naruszenia zaskarżoną uchwałą ustaw, statutu i regulaminów Spółdzielni, co zarzucał powód. Uzasadnienie pozwu poza przywołaniem i to w sposób bardzo chaotyczny różnych zdarzeń bez wskazania jakiegokolwiek związku ze sprawą, oraz opisem licznych dokumentów złożonych jako załączniki pozwu, nie zawiera żadnego merytorycznego uzasadnienia dla zgłoszonego żądania. Pozwana Spółdzielnia przedstawiła do akt sprawy aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego z którego treści wynika, iż umocowanym do działania za pozwaną Spółdzielnię jest zarząd w osobach G. N. i B. C., co dowodzi, że Sąd Rejestrowy nie znalazł przeszkód prawnych do dokonania zmiany wpisy w tym przedmiocie. Co więcej z uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 20 listopada 2013r. wynika, iż nie dostrzegł również nieprawidłowości w czynnościach kuratora dotyczących zwołania Walnego Zgromadzenia członków spółdzielni, które dokonało wyboru Rady Nadzorczej, a następnie posiedzenia Rady Nadzorczej, która powołała Zarząd spółdzielni.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania, Sąd powództwo oddalił, o czym orzeczono w sentencji wyroku.

Jedynie na marginesie zwrócenia uwagi powodowi wymaga, że to zbyt dużo wzajemnych prywatnych pretensji i personalnych animozji wciąż zupełnie nie potrzebnie rzutuje na relacje stron, a w konsekwencji na wytaczanie kolejnych tak jak ten procesów.

Na oryginale właściwy podpis