

Sygn. I C 122/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Maria Cichoń
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. K.**

przeciwko **J. P.**

o zapłatę

postanawia:

odmówić odrzucenia pozwu w części dotyczącej zapłaty kwoty 24.868,49 euro.

Na oryginale właściwy podpis

I C 122/12

## UZASADNIENIE

Powód J. K. w pozwie z dnia 2 lutego 2012 r., a który wpłynął do Sądu Okręgowego w Słupsku 6 lutego 2012 r., domaga się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego J. P. kwoty 150.000 euro tytułem zwrotu kwoty pożyczki, której powód udzielił pozwanemu w dniu 27 kwietnia 2011 r.

Pozwany J. P. w odpowiedzi na pozew (k. 51 i następne) wniósł o odrzucenie pozwu co do kwoty 24.868,49 euro podnosząc, iż powód tej samej kwoty z tego samego tytułu dochodzi w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w Gdańsku w sprawie I C 366/12, w ramach podniesionego zarzutu potrącenia.

W pozostałej części pozwany wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż powodowi nie przysługuje w stosunku do pozwanego żadna wierzytelność.

### **Sąd ustalił:**

Przed Sądem Okręgowym w Gdańsku na skutek pozwu z dnia 24 stycznia 2012 r., a który wpłynął do Sądu w dniu 30 stycznia 2012 r., toczy się sprawa z powództwa J. P. przeciwko J. K. o zapłatę kwoty 80.000 zł tytułem zwrotu pożyczki, której J. P. udzielił J. K. w dniu 31 stycznia 2009 r.

W dniu 7 lutego 2012 r. w powyższej sprawie Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie I Nc 46/12 zgodnie z żądaniem pozwu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Od powyższego nakazu zapłaty skutecznie wniósł sprzeciw pozwany (powód w niniejszej sprawie) J. K.. W sprzeciwie J. K. zgłosił zarzut potrącenia części wierzytelności przysługującej mu względem powoda (pозwanego w niniejszej sprawie) J. P. w kwocie 150.000 euro (równowartość kwoty 672.855 zł zgodnie z kursem euro z dnia 22 lutego 2012 r.), wynikającej z umowy pożyczki z dnia 27 kwietnia 2011 r. – z wierzytelnością J. P. wynikającą z umowy pożyczki z dnia 31 stycznia 2009 r.

Pismo zawierające sprzeciw zostało sporządzone w dniu 22 lutego 2012 r., a do Sądu Okręgowego w Gdańsku wpłynęło 1 marca 2012 r.

Sprawa z powództwa J. P. przeciwko J. K. toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Gdańsku pod sygn. I C 366/12

**dowód:** wyciąg z akt Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. akt I C 366/12 – złożony w kopercie na k. 120).

### **Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 kpc Sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przeważa pogląd, że zarzut potrącenia jest środkiem obrony pozwanego w procesie i nie może być traktowany równoznacznie z dochodzeniem roszczenia (m.in. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1987 r., III CZP 69/87, OSNCP 1989, nr 4, poz. 64, z dnia 23 stycznia 2007 r., III CZP 125/06, OSNC 2007, nr 11, poz. 162; wyroki Sądu Najwyższego z dnia 6 września 1983 r., IV CR 260/83, OSNCP 1984, nr 4, poz. 59, z dnia 11 września 1987 r., I CR 184/87, niepubl.; z dnia 27 lutego 2004 r., V CK 190/03, (...), nr 7, s. 10 i z dnia 7 maja 2004 r., I CK 666/03, OSNC 2005, nr 5, poz. 86, uzasadnienie uchwały SN z dn. 23.01.2007 r., III CZP 125/06, OSNC 2007/11/162).

W konsekwencji uznaje się, że podniesienie zarzutu potrącenia nie powoduje stanu zawisłości co do wierzytelności przedstawionej do potrącenia.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż nie istnieje stan sprawy w toku co do części wierzytelności objętej pozwem w niniejszej sprawie i orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Na oryginale właściwy podpis