

Sygn. akt II K 450/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Gorgolewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Gelińska

Przy udziale prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniu: 26.09.2016 r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tczewie

przeciwko: (...), córce M. i E. z domu M., urodzonej (...) w T.

oskarżonej o to, że: w okresie czasu od dnia 01 października 2015 roku do dnia 20 października 2015 roku w miejscowości G. przy pomocy nieustalonego narzędzia pokonała zabezpieczenia drzwi wejściowych do garażu, a następnie dostała się do wnętrza budynków gospodarczych, skąd po uprzednim wycięciu i dewastacji instalacji grzewczej, sanitarnej i elektrycznej, powodując straty w wysokości 50.000 złotych, zabrała w celu przywłaszczenia 10 sztuk grzejników żeliwnych, 10 sztuk grzejników konwertorowych, rury instalacji sanitarnej i wodnej o długości około 50 metrów, 3 sztuki zlewozmywaków, 20 sztuk nadproży i kątowników, 40 sztuk kątowników oraz kabli instalacji elektrycznej o wartości 8.000 złotych, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. Oskarżoną W. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, stanowiącego występki z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k., na mocy art. 279 § 1 k.k. skazuje ją na karę roku pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 /trzech/ lat tytułem próby;

III. Na mocy art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżoną w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej;

IV. Na mocy art. 46 § 1 k.k. zasądza od oskarżonej na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D. kwotę 58.000 /pięćdziesiąt osiem tysięcy/ złotych, tytułem naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonej szkody;

V. Na mocy art. 230 § 2 k.p.k. zwraca S. M. dowody rzeczowe w postaci umów przechowywanych na karcie 13;

VI. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od opłaty oraz kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 450/16

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięć:

Sąd Rejonowy w Tczewie uznał W. S. za winną tego, że: w okresie czasu od dnia 01 października 2015 roku do dnia 20 października 2015 roku w miejscowości G. przy pomocy nieustalonego narzędzia pokonała zabezpieczenia drzwi wejściowych do garażu, a następnie dostała się do wnętrza budynków gospodarczych, skąd po uprzednim wycięciu i dewastacji instalacji grzewczej, sanitarnej i elektrycznej, powodując straty w wysokości 50.000 złotych, zabrała w celu przywłaszczenia 10 sztuk grzejników żeliwnych, 10 sztuk grzejników konwertorowych, rury instalacji sanitarnej i wodnej o długości około 50 metrów, 3 sztuki zlewozmywaków, 20 sztuk nadproży i kątowników, 40 sztuk kątowników oraz kabli instalacji elektrycznej o wartości 8.000 złotych, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D. – tj. występkę z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Z uwagi na fakt, iż wyrok wydany został w trybie konsensualnym (tj. na podstawie wniosku oskarżonej), prawidłowość powyższych ustaleń faktycznych nie może być kwestionowana, zgodnie z dyspozycją art. 447 § 5 k.p.k.

Występek z art. 279 § 1 k.k. popełnia ten, kto zabiera cudzą rzecz ruchomą w celu przywłaszczenia z włamaniem.

Występek z art. 288 § 1 k.k. popełnia ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku.

Zachowanie W. S., opisane powyżej, zrealizowało znamiona pokonania zabezpieczeń, a następnie jednoczesnego uszkodzenia oraz zaboru cudzych rzeczy – co pozwala na przypisanie jej sprawstwa omawianego czynu zabronionego.

Ponieważ czyn przypisany W. S. zrealizował jednocześnie znamiona dwóch przestępstw, Sąd – zgodnie z dyspozycją art. 11 § 3 k.k. – był zobligowany do orzeczenia jednej kary, na podstawie przepisu sankcjonowanego surowiej. Jest nim art. 279 § 1 k.k., przewidujący karę pozbawienia wolności w wymiarze od roku do 10 /dziesięciu/ lat.

Zgodnie z art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. Sąd mógł warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w wysokości do 2 /dwóch/ lat tytułem próby, na okres od 2 /dwóch/ do 5 /pięciu/ lat.

Na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 k.k. Sąd mógł nakazać oskarżonej wykonywać w okresie próby pracę zarobkową.

Na mocy art. 46 § 1 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia obowiązku naprawienia pokrzywdzonej spółce szkody w pełnej ustalonej wysokości.

Z uwagi na fakt, iż Sąd wymierzył kary i środki probacyjne zgodnie z wnioskiem W. S., rozstrzygnięcia te nie mogą być przez oskarżoną kwestionowane zgodnie z zakazem zawartym w art. 447 § 5 k.p.k.