

Sygn. akt I Ns 37/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Rafałko

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. (...)

z udziałem A. L.

o orzeczenie przepadku

postanawia

umorzyć postępowanie.

Sygn. akt I Ns 37/22

Uzasadnienie postanowienia z 29 listopada 2022 r.

W dniu 26 stycznia 2022 r. S. (...) złożył wniosek o orzeczenie przepadku pojazdu.

Pismem z 8 kwietnia 2022 r. wnioskodawca został poinformowany, iż uczestnik postępowania A. L., pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z treścią art. 139 § 1 zd. drugie k.p.c. nie odebrał odpisu wniosku. W związku z powyższym przesłano pełnomocnikowi wnioskodawcy odpis wniosku wraz z pouczeniami dla uczestnika, zobowiązując wnioskodawcę, na podstawie art. 139¹ § 1 k.p.c., do doręczenia uczestnikowi odpisu wniosku i pouczeń za pośrednictwem komornika - w terminie dwóch miesięcy - pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 36).

Powyższe zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 20 kwietnia 2022 r. (k. 37)

Z uwagi na fakt niewykonania zobowiązania nałożonego pismem z 8 kwietnia 2022 r. Sąd postanowieniem z 22 czerwca 2022 r., na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zawiesił postępowanie w sprawie (k. 38).

Pismem z 22 września 2022 r. wnioskodawca wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania i doręczenie korespondencji dla uczestnika na adres wskazany w piśmie, tj. G., ul. (...) (k. 42).

Postanowieniem z 16 listopada 2022 r. Sąd odmówił podjęcia postępowania (k. 51).

Sąd zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Jak wskazuje się w judykaturze sądy, które orzekają o umorzeniu postępowania, nie mogą ograniczyć się tylko do zbadania, czy upłynął termin wskazany w art. 182 § 1 k.p.c., lecz obowiązane są także poddać ocenie, czy zawieszenie postępowania było prawidłowe, jaka była rzeczywista podstawa zawieszenia i czy umożliwia ona umorzenie postępowania, a w wypadku, kiedy złożony został wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania - także

to, czy wskazane w nim argumenty słusznie zostały uznane za pozbawione znaczenia i świadczyły o bezskuteczności wniosku (vide postanowienie SN z 18.12.2018 r., IV CZ 70/18).

W niniejszej sprawie postanowieniem z dnia 22 czerwca 2022 r. zawieszono postępowanie w sprawie, albowiem uczestnik pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z treścią art. 139 § 1 zd. drugie k.p.c. nie odebrał odpisu wniosku, zaś wnioskodawca nie wykonał w określonym terminie obowiązku nałożonego nań pismem z 8 kwietnia 2022 r.

Wniosek z 22 września 2022 r. o podjęcia zawieszzonego postępowania okazał się bezzasadny, albowiem adres wskazany przez wnioskodawcę w tym piśmie jako rzekomy adres zamieszkania uczestnika dotyczył budynku, który został zburzony (vide uzasadnienia orzeczenia z 16 listopada 2022 r.). Niesporne jest ponadto, iż wnioskodawca nie złożył do akt sprawy potwierdzenia doręczenia odpisu wniosku uczestnikowi za pośrednictwem komornika ani nie złożył dowodu, z którego wynikałoby, iż uczestnik zamieszkuje pod adresem wskazanym we wniosku (art. 139¹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostaje fakt zgłoszenia przez wnioskodawcę kolejnego wniosku o podjęcie postępowania z jednoczesnym wnioskiem o ustanowienia kuratora dla uczestnika w trybie art. 144 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (k. 53). Nastąpiło to bowiem dopiero w dniu 24 listopada 2022 r. (k. 54), a zatem już po upływie terminu 3 miesięcy od dnia zawieszenia postępowania orzeczeniem z 22 czerwca 2022 r.

W myśl art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszony na podstawie art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu. Zaznaczyć należy, iż złożenie wniosku o podjęcie postępowania, który jest bezzasadny, nie tamuje umorzenia postępowania (vide uchwała SN z 18.11.2015 r., III CZP 74/15).

Od wydania postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r. upłynął okres 3 miesięcy, wnioskodawca nie złożył – z przyczyn, o którym wyżej była mowa - skutecznego wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania. W tym stanie rzeczy uznać należało, iż w sprawie wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2018 r., II CSK 639/17, Legalis nr 1836044).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 kpc. w zw. z art. 13 § 2 kpc, Sąd orzekł jak w sentencji.