

Sygn. akt I Nc 4179/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Dorota Słowik

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. E.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.

o zapłatę

postanawia:

odrzuć zażalenie pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. od pkt. 1 postanowienia z dnia 5 grudnia 2017 r.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Tczewie w punkcie 1. oddalił wniosek pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 listopada 2016 r., wydanego w sprawie sygn. akt I Nc 4179/16. W punkcie 2. odrzucił sprzeciw pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 listopada 2016 r., wydanego w sprawie sygn. akt I Nc 4179/16.

Dnia 19 stycznia 2018 r. pozwana wniosła zażalenie od powyższego orzeczenia, w treści którego wskazano, iż postanowienie to zaskarża w całości.

Z mocy art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz postanowienia i zarządzenia przewodniczącego, których przedmiotem są sprawy wymienione w art. 394 § 1 pkt. 1- 12 k.p.c.

Na postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu nie przysługuje zażalenie na mocy art. 394 k.p.c., gdyż nie zostało ono wymienione w przepisie art. 394 § 1 k.p.c. Postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu nie podlega odrębnemu zaskarżeniu, stanowisko to jest ugruntowane w orzecznictwie (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11.08.1999 r., I CKN 767/99, OSNC 2000/3/48; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2000r., V CKN 1074/00, LEX nr 532113; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 08.08.2000 r., III CKN 990/00, LEX nr 1223590).

Postanowienie to nie jest również orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, a ma charakter jedynie incydentalny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2012 r., I CZ 161/11, LEX nr 1157540; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28.02.2001 r., I CZ 140/00, LEX nr 1167306; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 09.08.2000 r., V CKN 1009/00, LEX nr 533892).

Niewątpliwym jest zatem, iż zażalenie pozwanej jest niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. znajdującym zastosowanie w przedmiotowej sprawie z mocy art. 397 § 2 k.p.c., Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Wskazać należy, że zażalenie od postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu może zostać rozpoznane przez Sąd II instancji jedynie na wniosek skarżącego (art. 380 k.p.c.), jednakże pozwana takiego wniosku w zażaleniu nie zawarła.

W przedmiotowej sprawie wniesione przez pozwaną zażalenie jako niedopuszczalne na mocy art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. polegało odrzuceniu.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

T., dnia 31 stycznia 2018 r.

(...)