

Sygn. akt I Co 1135/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny

Przewodniczący: sędzia Dorota Słowik

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2022 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

z udziałem M. G.

o zawezwanie do próby ugodowej

postanawia:

odrzucić wniosek

Sygn. akt I Co 1135/22

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2022 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. złożył wniosek o zawezwanie do próby ugodowej uczestnika postępowania M. G.. Wnioskodawca podniósł, iż w dniu 23 sierpnia 2006 r. zawarł z uczestnikiem postępowania umowę kredytu hipotecznego nr (...). Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt IV C 1376/19 pomiędzy stronami w toku jest postępowanie, którego przedmiotem jest ważność lub skuteczność w całości lub w części ww. umowy kredytowej.

Uczestnik postępowania M. G. w odpowiedzi na wniosek wniósł o jego odrzucenie w oparciu o treść art. 199 § 1 w zw. z art. 13 § 2 kpc jako niedopuszczalnego. Uczestnik postępowania zaznaczył, iż w toku procesu toczącego się przed Sądem Okręgowym w Warszawie wnioskodawca nie podniósł propozycji ugodowej, ani nie chciał skorzystać z zarzutu potrącenia roszczenia o zwrot nienależnego świadczenia w postaci wypłaconego kapitału kredytu. Wnioskodawca nie wypowiedział dotychczas uczestnikowi umowy, a uczestnik pomimo wniesienia ww. powództwa w dalszym ciągu uiszcza raty spłaty kredytu.

Wobec powyższego w ocenie uczestnika postępowania wniosek o zawezwanie do próby ugodowej należy uznać za czynność procesową pozorną i sprzeczną z dobrymi obyczajami.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W oparciu o treść przedłożonych przez strony dokumentów, Sąd ustalił, iż w Sądzie Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt IV C 1376/19 pomiędzy stronami w toczy się postępowanie, którego przedmiotem jest umowa kredytu hipotecznego nr (...). W ww. postępowaniu powód żąda ustalenia istnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy zawartej przez strony oraz jej skuteczności i ważności.

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 kpc, Sąd odrzucił pozew:

1) jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna;

2) jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona;

3) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

Zawezwanie do próby ugodowej w oparciu o treść art. 184 i n. kpc przerywa bieg terminu przedawnienia, a samą ugodę sądową można zawrzeć nie tylko w postępowaniu pojednawczym, ale także w procesie (postępowaniu nieprocesowym). Podkreślenia wymaga fakt, iż niedopuszczalnym jest prowadzenie- co do tych samych roszczeń- postępowania pojednawczego.

W ramach badania dopuszczalności wniosku o zawezwanie do próby ugodowej sąd musi uwzględnić to, czy wystąpienie z nim nie jest - jako nadużycie uprawnienia procesowego - sprzeczne z dobrymi obyczajami, a jeżeli stwierdzi, że taka sprzeczność występuje, powinien odrzucić wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (por. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 lipca 2018 r., V CSK 348/17, Lex nr 2525421). Powszechnie przyjmuje się, że sprzecznie z dobrymi obyczajami (art. 3 k.p.c.) działa wierzyciel, który występuje z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej nie w celu realizacji swojego roszczenia w drodze zawarcia ugody, lecz chcąc wyłącznie wydłużyć okres jego zaskarżalności przez doprowadzenie do przerwy biegu przedawnienia. (por. Wiśniewski Paweł, Postępowanie pojednawcze, procedura)

W judykaturze i orzecznictwie wskazuje się, iż ostatnio zaobserwowany trend kierowanych przez banki zawezwań do zawarcia ugody, w rzeczywistości nie mają na celu zawarcia ugody, bowiem trudno zawrzeć ugodę w przedmiocie roszczenia, które jeszcze nie powstało, gdyż umowa kredytowa nadal nie została unieważniona/ wypowiedziana.

Również w przedmiotowej sprawie zauważalny jest fakt, iż jedynym celem złożenia wniosku było przerwanie biegu przedawnienia roszczenia. Pomiędzy stronami jest w toku postępowanie, którego przedmiotem są zobowiązania stron wynikające z zawartej umowy kredytowej nr (...). Zatem jeżeli wnioskodawcy przyświecałby cel ugodowego zakończenia sporu z uczestnikiem postępowania, jest w pełni uprawniony do przedstawienia tego rodzaju propozycji w toku toczącego się postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt IV C 1376/19.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w oparciu o art. 199 § 1 pkt. 1. kpc orzekł o odrzuceniu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej.