

Sygn. akt I Co 490/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Rafałko

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2017 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika G. M.

z udziałem wierzycieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Banku Spółdzielczego w S., Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Rafineria w G., T. S., S. G., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C., (...) Banku (...) spółki akcyjnej w W., Agencji Nieruchomości Rolnych w W., (...) Bank (...) spółki akcyjnej z W., (...) spółki akcyjnej w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tczewie A. Ś.

postanawia

odrzucić skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2016 r. dłużnik G. M. wniósł skargę na przebieg licytacji nieruchomości odbytych w dniu 30 marca 2016 r. W treści pisma wskazał, iż stanowi ono uzupełnienie skargi złożonej do protokołu licytacji w trybie art. 986 k.p.c.

Zgodnie z art. 986 k.p.c. skargę na czynności komornika w toku licytacji aż do zamknięcia przetargu zgłasza się ustnie sędziemu nadzorującemu licytację, który natychmiast ją rozstrzyga.

Z powyższego wynika, że skargę na komornika pozostającą w związku z przebiegiem licytacji można złożyć tylko i wyłącznie ustnie i tylko podczas trwania licytacji, a sędzia licytację tę nadzorujący natychmiast ją rozstrzyga. Z przywołanego przepisu wynika zatem, że zgłoszenie skargi w trybie art. 986 k.p.c. jest możliwe aż do zamknięcia przetargu. Skarga złożona po zamknięciu przetargu podlega natomiast odrzuceniu.

Sąd Rejonowy w Tczewie prowadzi nadzór nad egzekucją z nieruchomości dłużnika G. M. objętych odpowiednio księgami wieczystymi tut. Sądu: w sprawie I Co 1712/13 - Kw nr (...), w sprawie I Co 2701/10 - Kw nr (...), w sprawie I Co 2702/10 - Kw nr (...) oraz w sprawie I Co 2703/10 - Kw nr (...). W przebiegu licytacji w/w nieruchomości w dniu 30 marca 2016 r. dłużnik złożył ustnie do protokołu skargę na czynności komornika. Skargę z dnia 6 kwietnia 2016 r. uznać zatem należy, w opinii Sądu, za spóźnioną, albowiem art. 986 k.p.c. przewiduje możliwość złożenia po zamknięciu przetargu uzupełnienia skargi złożonej w toku licytacji.

Zgodnie z treścią art. 7673 k.p.c., jeżeli skargę wniesiono po terminie lub nie uzupełniono w terminie jej braków, sąd odrzuca skargę, chyba że uzna iż zachodzi podstawa do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 K.p.c.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 7673 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

- (...)

- (...)

(...)

(...)

T., (...)