

Sygn. akt I Co 2193/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Lubowiecki

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

skarg dłużnika J. J. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tczewie A. Z. podjęte w postępowaniu egzekucyjnym o sygnaturze akt Km 1810/08, wszczętym z wniosku H. B.

postanawia

1. oddalić skargę na czynność polegającą na zajęciu wierzytelności dłużnika należnych od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.;
2. oddalić skargę na postanowienie Komornika z dnia 26 listopada 2015 r. w przedmiocie przyznania biegłemu wynagrodzenia za sporządzenie opinii w kwocie 7.364,98 zł;
3. oddalić skargę na czynność polegającą na wyznaczeniu terminu opisu i oszacowania ułamkowej części nieruchomości.

UZASADNIENIE

Postanowienie podlega uzasadnieniu w zakresie zaskarżalnym, tj. co do rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 sentencji.

W dniu 17 września 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tczewie A. Z. wydał postanowienie o powołaniu biegłego w osobie rzeczoznawcy majątkowego M. B. do dokonania czynności niezbędnych dla sporządzenia opisu i dokonania oszacowania ułamkowej części nieruchomości dłużnika. Biegła sporządziła opinię i przesłała ją Komornikowi, dołączając do niej rachunek za wykonaną czynność wraz z kartą pracy biegłego i zestawieniem poniesionych kosztów.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2015 r. Komornik wydał postanowienie o przyznaniu biegłej za sporządzenie opinii z dnia 16 listopada 2015 r. wynagrodzenia w kwocie 7.364,98 zł.

Skargę na powyższe rozstrzygnięcie złożył dłużnik, zarzucając, iż Komornik przyznał biegłej zawyżone wynagrodzenie, rażąco odbiegające od obowiązujących stawek. Uzasadniając swoje stanowisko dłużnik wskazał, że w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tczewie pod sygnaturą III RNs 203/13 również został dopuszczony dowód z opinii biegłego na okoliczność wyceny rynkowej całej nieruchomości dłużnika, jednak tam wynagrodzenie biegłego, będącego doktorem, wyniosło jedynie 5.089,52 zł.

Odpowiadając na skargę Komornik wskazał, że w jego ocenie skarga jest niezasadna, i jako taka powinna ulec oddaleniu. Wskazał, iż nie jest miarodajnym porównywanie ze sobą operatów szacunkowych nieruchomości sporządzonych na potrzeby różnych postępowań. Na gruncie postępowania egzekucyjnego przedmiotem oszacowania była bowiem nie tylko wartość całej nieruchomości, ale także udział dłużnika w tej nieruchomości. Szacowana nieruchomość składa się z 19 działek o różnej powierzchni i ukształtowaniu, częściowo zabudowanych budynkami o różnym przeznaczeniu i różnym stanie technicznym. Stąd też należy uznać, że oszacowanie przedmiotowej

nieruchomości oraz udziału w niej dłużnika było pracochłonne i czasochłonne. W konsekwencji Komornik uznał, że przedłożone przez biegłą zestawienie kosztów oraz karta pracy są rzetelne. Komornik stwierdził, że poczynione wyliczenia w zakresie należnego biegłej wynagrodzenia są w prawidłowe. Biegła przyjęła stawkę godzinową w kwocie 31,97 zł, co stanowi 1,81% kwoty bazowej wynagrodzenia biegłego i tym samym odpowiada wymaganiom rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym. Ponieważ sporządzenie tak skomplikowanego operatu szacunkowego zajęło biegłej 174,5 godzin, zasadnym było przyznać jej wynagrodzenie w orzeczonej wysokości.

Sąd uznał skargę dłużnika J. J. za niezasadną.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Komornika, iż niecelowym jest porównywanie operatów szacunkowych z dwóch różnych postępowań. Nawet bowiem jeżeli operaty te dotyczą tej samej nieruchomości, to cel sporządzania opinii biegłego w obu postępowaniach jest inny i wymaga przyjęcia odmiennej metodologii badań. Poza tym nierealnym jest oczekiwanie, aby wszyscy biegli wykonywali swoje opinie w sposób identyczny, w oparciu o te same czynności, które dodatkowo będą zabierać taką samą ilość czasu. Oczekiwanie to jest tym bardziej niezasadne przy uwzględnieniu faktu, iż praca biegłego w głównej mierze polega na procesie myślowym, z natury rzeczy wymagającym czasu uzależnionego od indywidualnych predyspozycji danej osoby, a dopiero w dalszej kolejności stanowi aspekt techniczny, polegający na dokonywaniu poszczególnych czynności.

Zestawienie kosztów oraz kartę pracy należy uznać za rzetelne. Na poczynione przez biegłą wydatki składają się wyłącznie koszty niezbędne do sporządzenia przedmiotowej opinii, o wartościach nie przekraczających wartości rynkowej. Również wskazane w karcie pracy biegłej czynności są każdorazowo czynnościami koniecznymi dla wydania tego rodzaju opinii. Dłużnik nie zakwestionował żadnej konkretnej czynności pod kątem jej zasadności, czy też długości jej trwania. Sąd uznał natomiast, że czas poświęcony przez biegłą na dokonanie każdej z czynności był uzasadniony objętością zlecenia oraz zawilnością sprawy.

Biegłej nie można również czynić zarzutu, że obliczyła ona swoje wynagrodzenie w sposób wadliwy. Zgodnie z treścią art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii, a wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku, przy czym wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa – w ustawie budżetowej na rok 2015 kwota bazowa wyniosła 1.766,46 zł.

Powyższe precyzuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym z dnia 24 kwietnia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 518), które stanowi w § 2, iż wynagrodzenie biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81 % kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (tj. od 22,61 zł do 31,97 zł za godzinę pracy).

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż w sporządzonym przez siebie rachunku biegła nie przyjęła stawki wynagrodzenia wyższego niż to, które wynika z wyżej przywołanych przepisów prawa. Stawka 31,97 zł mieści się bowiem w wyznaczonych granicach i jest uzasadniona charakterem przedmiotowej sprawy.

Mając na względzie powyższe okoliczności, na podstawie art. 7672 § 1 K.p.c. Sąd postanowił jak w sentencji.

Sygn. akt I Co 2193/15

Zarządzenia

1. odnotować i zakreślić;
2. odpis postanowienia doręczyć wierzycielce, dłużnikowi J. J. i biegłej M. B., z pouczeniem, że zażalenie przysługuje na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2. postanowienia;
3. odpis postanowienia ze stwierdzeniem prawomocności w zakresie punktów 1 i 3 doręczyć Komornikowi;
4. przedłożyć z wpływem lub po 30 dniach od wykonania.

T., dnia 9 czerwca 2016 r.