

Sygnatura akt IIIRC 68/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Orlikowski

Protokolant sekretarz Hanna Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2016 r. w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa T. T.

przeciwko E. T.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Ustanawia rozdzielność majątkową między powodem T. T. a pozwaną E. T. wynikającą z zawartego przez nich związku małżeńskiego w dniu(...)przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S., akt małżeństwa numer(...)/ (...) z dniem 15 lutego 2016 roku.

II. Zasądza od pozwanej E. T. na rzecz powoda T. T. kwotę 720(siedemsetdwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 200(dwieście) złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej.

## UZASADNIENIE

T. T. pozwem skierowanym przeciwko E. T. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej wynikającej z zawartego przez strony małżeństwa z dniem złożenia pozwu, z uwagi na istniejącą separację faktyczną, która uniemożliwia współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym.

W odpowiedzi na pozew, E. T. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. T. oraz E. T. pozostają w związku małżeńskim od dnia (...), a od listopada 2014 r. pozostają w faktycznej separacji.

W zakresie ustroju majątkowego małżeńskiego strony pozostają we wspólności majątkowej.

Ze związku małżeńskiego strony posiadają troje dzieci w wieku 19 l. , 16 l. oraz 6 l. Ugoda zawarta przed Sądem Rejonowym w (...) w dniu(...) sygn. akt IIIRC(...) T. T. zobowiązał się do łożenia tytułem alimentów kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich dzieci stron, tj. łącznie kwotę 1500 zł.

W 2005 r. pozwana wyprowadziła się wraz z małoletnimi dziećmi stron i w wyniku powstałego pomiędzy małżonkami konfliktu, powód złożył do Sądu Okręgowego w (...)pozew o rozwód. Następnie strony pogodziły się i w związku z powyższym Sąd Okręgowy w(...)postanowieniem z dnia(...) sygn. akt II C (...) umorzył postępowanie w sprawie. Małżonkowie podjęli próbę ratowania małżeństwa, jednakże nie potrafili się porozumieć i w konsekwencji we wrześniu 2014 r. E. T. wniosła do Sądu Okręgowego w (...) II Wydziału Cywilnego Rodzinnego pozew o separację przeciwko T. T. – sygn. akt(...). W dniu 14 października powód złożył w Sądzie Okręgowym w (...)pozew przeciwko E. T. o rozwód.

W listopadzie 2014 r. pozwana ponownie wyprowadziła się wraz z córką do swoich rodziców, natomiast powód pozostał wraz z synami w dotychczasowym miejscu zamieszkania stron.

Od powyższej chwili małżonkowie nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego oraz nie podejmowali żadnych wspólnych decyzji dotyczących ich majątku wspólnego.

Wyrokiem z dnia(...) Sądu Okręgowego w (...) rozwiązano przez rozwód z orzeczeniem o winie T. T. małżeństwo stron, miejsce małoletnich dzieci ustalono przy matce oraz ograniczono władzę rodzicielską powoda do współdecydowania o istotnych sprawach dzieci. Wyrok nie jest prawomocny.

T. T. i E. T. są współwłaścicielami mieszkania w miejscowości W., w którym w chwili obecnej mieszkają synowie stron. E. T. przebywa w w/w mieszkaniu w ciągu dnia, natomiast noce spędza wraz z córką w mieszkaniu swojej matki. Powód w miarę potrzeb również korzysta z przedmiotowego mieszkania, jednakże jego obecnym miejscem zamieszkania jest miejscowość J..

Powód T. T. jest właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 2,1020 ha oraz lasu o pow. 12,6400 ha mieszczących się w miejscowości J., które otrzymał tytułem darowizny. Dochód z w/w gospodarstwa za rok 2014 wyniósł 5.267,6120 zł. Decyzją Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w S. z dnia 23.03.2016 r. T. T. otrzymał za rok 2015 jednolitą płatność obszarową w wysokości 2.903,23 zł, płatność za zazielenienie w wysokości 1.947,28 zł oraz płatność redystrybucyjną w wysokości 629,64 zł oraz decyzją w/w organu z dnia 08.04.2016 r. płatność (...) w wysokości 1.145,42 zł. Decyzją Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznano powodowi zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy na okres od dnia 04.05.2015 r. do dnia 27.04.2016 r. w wysokości 3.600 zł, płatny w ratach. T. T. posiada zobowiązania kredytowe w wysokości 2.647,18 zł oraz zaległości alimentacyjne w wysokości 7.300,38 zł.

Pozwana E. T. zatrudniona jest w Zakładzie Produkcji Mebli(...)w (...) na stanowisku klejarz i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości średnio 1.100 zł brutto miesięcznie. E. T. nie posiada żadnych zobowiązań.

/Dowody: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 5, zeznania T. T. k. 24, k. 60-61, zeznania E. T. k. 25-26, k. 61-62, kopia aktu notarialnego k. 32-33, zestawienie transakcji k. 34-35, wykaz zaległości na rzecz funduszu Alimentacyjnego k. 36-37, zaświadczenie k. 38, k. 56, decyzja k. 39, k. 40-43, k. 44-47, notatka k. 57, zeznania B.R. k. 58-59, zeznania W. R. k. 59-60/

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 31 k.r.o., z chwilą zawarcia związku małżeńskiego powstaje między małżonkami, z mocy ustawy, wspólność majątkowa obejmująca ich dorobek (wspólność ustawowa). Ustrój wspólności ustawowej, obejmujący dorobek obojga małżonków, służy realizacji podstawowych zasad prawa rodzinnego, w szczególności zasady równouprawnienia mężczyzny i kobiety oraz zasady ochrony małżeństwa i rodziny, przyczyniając się do umocnienia pozycji małżonka słabszego ekonomicznie oraz do stabilizacji sytuacji materialnej założonej przez małżonków rodziny. Jest więc rozwinięciem normy artykułu 18 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.97.78.483).

Według art. 52 k.r.o. każdy z małżonków może jednak z ważnych powodów żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej; rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych przypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustanowienie rozdzielności majątkowej przez sąd jest zatem dopuszczalne tylko w razie istnienia ku temu ważnych powodów. Przez ważne powody rozumie się okoliczności, które powodują, że w konkretnej sytuacji faktycznej

wspólność ustawowa przestaje służyć dobru drugiego z małżonków oraz dobru założonej przez małżonków rodziny. Wyłączenie wspólności ustawowej małżeńskiej może być uzasadnione nie tylko względami o charakterze majątkowym, ale również okolicznościami, które ze względu na rozdziwki natury osobistej uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonywanie zarządu majątkiem wspólnym przez każdego z małżonków.

Ważnym powodem ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej jest m.in. separacja faktyczna małżonków, uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka stwarza, bowiem z reguły zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. Ale w sprawie o roszczenie określone w art. 52 krio decydujące znaczenie mają także inne kwestie i niemożność porozumienia się małżonków w sprawach związanych z zarządem ich majątkiem (wyrok SN z 8 maja 2003 r. II CKN 78/01, LEX nr 80245). Pojęcie ważnych powodów z art. 52 § 1 k.r.o. stanowi klauzulę generalną. Sposób jego rozumienia kształtują zatem doktryna i judykatura, odwołując się do okoliczności konkretnych danej sprawy. Jako przykłady ważnych powodów wskazuje się na takie sytuacje, jak trwonienie majątku wspólnego na skutek hulaszczego trybu życia, alkoholizmu, hazardu, zaciąganie długów przez małżonka lub dopuszczanie się przestępstw, co może narażać majątek wspólny na egzekucję, uchylenie się od przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, separacja faktyczna małżonków, jeżeli jest wynikiem trwałego rozkładu pożycia, a ustanowienie rozdzielności majątkowej nie pozostaje w sprzeczności z dobrem rodziny, a nadto gdy uniemożliwia ona małżonkom lub znacznie im utrudnia współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

Samo istnienie separacji faktycznej pomiędzy stronami stanowi zagrożenie ich interesów majątkowych.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie jednoznacznie zaś wynika, że powód i pozwana nie są w stanie porozumieć się w nawet błahych sprawach i nie podejmują wspólnie żadnych decyzji, w tym i tych dotyczących ich wspólnego majątku. Pomiedzy stronami doszło do całkowitego rozkładu pożycia, ustała pomiędzy nimi więź emocjonalna, fizyczna i gospodarcza – czego dowodem jest tocząca się sprawa o rozwód, zakończona nieprawomocnym wyrokiem.

Powyższy fakt separacji faktycznej został przyznany przez obie strony oraz potwierdziły również zeznania przesłuchanych w toku postępowania świadków: B. R. oraz W. R.. Zeznania świadków były w ocenie Sądu wiarygodne, albowiem były ze sobą spójne, logiczne i wzajemnie uzupełniały się.

W ocenie Sądu powyższy stan faktyczny pozwala stwierdzić, iż istnieją ważne powody uzasadniające żądanie ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. W związku z powyższym, ustanowienie pomiędzy nimi rozdzielności majątkowej zgodnie z żądaniem powoda tj. z dniem złożenia pozwu, w ocenie Sądu jest zasadne.

Sąd na mocy wyżej wymienionych przepisów orzekł jak na wstępie.

Odnosząc się do kosztów postępowania w sprawie, to zgodnie z treścią przepisu art. 98 § 1 kpc - strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W przedmiotowej sprawie powód wygrał sprawę, zatem pozwana winna zwrócić mu koszty procesu w skład których wchodzi: uiszczona opłata sądowa w wysokości 200 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł / § 4 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.