

Sygnatura akt I C 461/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Elżbieta Tramowska

Protokolant: sekr. sąd. Iwona Burczyk

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 roku w Starogardzie Gdańskim

na rozprawie sprawy

z powództwa R. R.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w O. i M. R.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. powództwo oddala;
2. kosztami postępowania obciąża powoda R. R. i uznaje je za uiszczone.

I C 461/15

## UZASADNIENIE

Powód R. R. w dniu 2 czerwca 2015 roku wniósł pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w O. i M. R. o zwolnienie od egzekucji kompletu mebli składającego się z trzech elementów: szafki RTV, szafki wiszącej

i komody, zajętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim J. K. w sprawie egzekucyjnej przeciwko M. R. o sygnaturze (...).

W uzasadnieniu pozwu podał, że w/w ruchomości zakupił z majątku osobistego. Zajęte meble znajdują się w mieszkaniu stanowiącym wyłączną jego własność, a pozwana M. R. przebywa pod tym adresem jako jego żona. R. R. podniósł,

że wcześniej nic nie wiedział o zadłużeniach pozwanej M. R., albowiem na

co dzień przebywa w Szwecji, gdzie pracuje jako zawodowy kierowca. Powód wskazał, że jest

w trakcie sprawy rozwodowej z M. R., a egzekucja dotyczy wyłącznie długu osobistego pozwanej M. R., a wierzyciel nie uzyskał klauzuli uprawniającej

[do prowadzenia egzekucji z majątku wspólnego stron, czy też z majątku osobistego powoda,

z którego przedmiotowe ruchomości nabył, na dowód czego przedłożył dwie faktury VAT (...)

i (...).

R. R. podkreślił, że dopiero w dniu 28 maja 2015 roku odebrał kierowaną

do niego korespondencję od komornika, albowiem do Polski przyjechał w dniu 23 maja 2015 roku na mającą się odbyć w dniu 26 maja 2015 roku sprawę rozwodową. Powód wskazał, że wiadomość o zajęciu i licytacji ruchomości stanowiących jego własność, o których zwolnienie spod egzekucji wnosi, powziął w dniu 28 maja 2015 roku, kiedy odebrał obwieszczenie o licytacji.

Pozwani nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód R. R. nabył w dniu 5 kwietnia 2013 roku witrynę (...) 1W/19/6II, szafkę rtv (...) /3/15, witrynę wiszącą (...).

(dowód: faktura Vat nr (...) - k. 7)

Umową majątkową małżeńską z dnia 8 lipca 2014 roku zawartą przed notariuszem P. C., M. R. i R. R. ustanowili rozdzielną własność majątkową. Ruchomości będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały przyznane na wyłączną własność powoda, zgodnie z umową majątkową małżeńską o podział majątku wspólnego zawartą w dniu 9 listopada 2014 roku przez M. R. i R. R..

(dowód: akt notarialny, Rep. A Nr (...) – k. 57 – 58, umowa majątkowa małżeńska z dnia 09.11.2014 r. - k. 55 - 56)

Przeciwko małżonce powoda – M. R. toczy się postępowanie egzekucyjne o sygnaturze akt (...) prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w S. J. K.. W dniu 18 listopada 2014 roku komornik dokonał zajęcia ruchomości objętych niniejszym pozwem. Dłużniczka M. R. jako właścicielka szafki RTV, szafki wiszącej i komody wskazała powoda. Pismem z dnia 19 listopada 2014 roku, odebrany przez M. R., komornik zawiadomił R. R.

o zajętych ruchomościach. Komornik w dniu 10 marca 2015 roku podał do wiadomości publicznej termin pierwszej licytacji ruchomości należących do dłużnika, w tym przedmiotowych mebli.

W dniu 22 kwietnia 2015 roku odbyła się pierwsza licytacja ruchomości zajętych przez komornika w dniu 18 listopada 2014 w sprawie (...), na której obecny był powód R. R.. W/w licytacja okazała się bezskuteczna. Komornik w dniu 22 maja 2015 roku podał do wiadomości publicznej termin drugiej licytacji ruchomości należących do dłużnika, w tym przedmiotowych mebli.

(dowód: akta (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim J. K. – protokół zajęcia ruchomości -k. 45, zawiadomienie wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 46-46v, 47, obwieszczenie o I licytacji ruchomości z dnia 10.03.2015 r. - k. 55, protokół

I licytacji, protokół sprzedaży ruchomości – k. 66 – 67v, obwieszczenie o II licytacji ruchomości

z dnia 22.05.2015 r. - k. 75-77)

Powyższy stan faktyczny w sprawie został ustalony przede wszystkim na podstawie załączonych do akt sprawy dokumentów, których autentyczność i prawdziwość, nie była kwestionowana w toku procesu przez strony, a ich prawdziwość i rzetelność nie budziła również wątpliwości Sądu, dlatego uznano je w całości za wiarygodne oraz na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego o sygnaturze (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim J. K..

Sąd zważył co następuje:

Sąd uznał powództwo za nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidywany w przepisach odrębnych (art. 841 § 3). Sąd Najwyższy wskazał, że osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 nie jest osoba, przeciwko której jako dłużnikowi skierowana została egzekucja. Także w uzasadnieniu uchwały z dnia 19 listopada 2008 r., III CZP 105/08 (OSNC 2009, nr 10, poz. 136) Sąd Najwyższy, aprobuując to stanowisko, wskazał, że pojęcie osoby trzeciej zawarte w art. 841 § 1 może być definiowane przez pryzmat treści tytułu wykonawczego i wymienionych w nim osób (por. uzasadnienie postanowienia SN z dnia 7 czerwca 2006 r., III CZP 29/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 45 oraz głosę K. L. do wyroku SA

w G. z dnia 7 kwietnia 1994 r., I ACr 142/94, PS 1997, nr 1, s. 146 i n.).

W rozstrzyganej sprawie powód R. R. uchybił terminowi miesięcznemu

od dowiedzenia się o zajęciu jego prawa, ponieważ najpóźniej w dniu 22 kwietnia 2014 roku, tj.

w dacie pierwszej licytacji przedmiotowych nieruchomości, w której uczestniczył dowiedział się

o zajęciu ruchomości objętych niniejszym pozwem. Pozew został zaś złożony w tutejszym Sądzie osobiście przez powoda w dniu 2 czerwca 2015 roku.

Termin miesiąca jest terminem materialnoprawnym zastrzeżonym do wytoczenia powództwa. Ma charakter terminu prekluzyjnego i w związku z tym nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa interwencyjnego po jego upływie, co Sąd uwzględnia z urzędu, stanowi podstawę jego oddalenia (por. Gołaczyński J. (red.), Brulińska M., Gil I., Pękalski B., Stangret-Smoczyńska A., Uliasz M., Woźniak Z., Zawistowski D., Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, LEX, 2012)

Sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powoduje bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2013 r. I ACa 79/13, LEX nr 1372467).

Przewidziany w powyższym przepisie termin do wniesienia powództwa rozpoczyna bieg

od dnia, w którym osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu w wyniku skierowania do danego przedmiotu egzekucji z naruszeniem jej prawa i chodzi tu o faktyczne powzięcie wiadomości

o zajęciu a nie dzień, w którym mogła dowiedzieć się o zajęciu (por. wyrok SN z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie II CSK 274/10LEX nr 707865).

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu określonej w art. 98 § 1 k.p.c., obciążając nimi powoda w całości, jako stronę przegrywającą proces.

Na koszty postępowania w niniejszej sprawie złożyła się opłata sądowa od pozwu

w kwocie 40,00 złotych obliczona, zgodnie z art. 13 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który traktuje, że opłatę stosunkową pobiera się w sprawach

o prawa majątkowe; wynosi ona 5 % wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 złotych. W przedmiotowej sprawie wartość przedmiotu sporu wynosi 800,00 złotych, zatem 5% od tej kwoty to 40,00 złotych.