

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W STOSUNKU DO NIEOBECNYCH

2021-02-25

Sąd Rejonowy w Sopocie w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: sędzia SR Anna Lewandowska

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Adamowicz

przy udziale – za oskarżyciela publicznego : przedstawiciel Urzędu Skarbowego w Sopocie : Elwiry Bubnowskiej

po rozpoznaniu w dniu 25.02.2021 r. sprawy **J. G.**- syna T. i K., urodz. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

1. pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S. ul (...), podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe rozliczanie spółki z budżetem, nie składał w ustawowym terminie do Urzędu Skarbowego w S. deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące wrzesień, listopad i grudzień 2019r. oraz styczeń 2020r.

tj. o czyn z art.56 §4 kks w zw. z art.6§2 kks i art.9 §3 kks

2. pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. ul (...), podatnika podatku od towarów i usług, w okresie od 26 sierpnia (...), podatnika podatku od towarów i usług, w okresie od 26 sierpnia 2019r. do 25 lutego 2020r., nie przekazał w ustawowym terminie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o prowadzonej ewidencji dla potrzeb podatku od towarów i usług w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK VAT) za miesiące od lipca do grudnia 2019r. oraz styczeń 2020r.

tj. o wykroczenie skarbowe z art.80 §4 kks w zw. z art.80§1 kks i w zw. z art.6§2 kks i art.9§3 kks

3. pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. ul (...), podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe rozliczanie spółki z budżetem, nie składał w ustawowym terminie do Urzędu Skarbowego w S. deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące sierpień i wrzesień 2020r.

tj. o wykroczenie skarbowe z art.56 §4 kks w zw. z art.6§2 kks i art.9§3 kks

4. pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. ul (...). Podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe regulowanie należności publicznoprawnych uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w S. należnego podatku wynikającego ze złożonych deklaracji VAT-7 za miesiące grudzień 2019r oraz kwiecień, maj i sierpień 2020r., gdzie łączna kwota niewpłaconego w terminie podatku wynosi 3.903 zł

tj. o wykroczenie skarbowe z art.57§ 1kks w zw. z art.9§3 kks.

orzeka

I. Oskarżonego **J. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt 1,2 ,3 i 4 aktu oskarżenia czynów i za to :

- na podstawie art.56§4 kks w zw. z art.6§2 kks i art.9 §2 kks . art.48 §1 i 4 kks wymierza mu karę grzywny w kwocie 600 zł (sześćset złotych)

- na podstawie art. 80 §4 kks w zw. z art.80§1 kks i art.6§2 kks i art.9§3 kks wymierza mu karę grzywny w kwocie 1000 zł (tysiąc złotych)

- na podstawie art.56§4 kks w zw. z art.6§2 kks i art.9 §2 kks . art.48 §1 i 4 kks wymierza mu karę grzywny w kwocie 400 zł (czterysta złotych)

- na podstawie art.57§1 kks w zw. z art.9 §3 kks wymierza mu karę grzywny w kwocie 500 zł (pięćset złotych)

i za to na podstawie art.50 §1 kks, art.48 § 1 i 4 kks wymierza mu łącznie karę grzywny w wysokości 2500 zł (dwa tysiące pięćset złotych)

II. na podstawie na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) w zw. z § 17 ust.2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2017.1796) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. M. kwotę 540 zł (pięćset czterdzieści złotych) + 23 % VAT - tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu

III. na podstawie art. 113 § 1 k.k.s. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., , art. 1, art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., nr 49, poz.223) zwalnia oskarżonego od kosztów procesu, przejmując je na Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II W 735 20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
2. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. G.	pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S. ul (...), podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe rozliczanie spółki z budżetem, nie składał w ustawowym terminie do Urzędu Skarbowego w S. deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące wrzesień, listopad i grudzień 2019r. oraz styczeń 2020r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. G. w okresie objętym zarzutem pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S., ul. (...).	odpis KRS	3-5	
Z racji prowadzonej działalności gospodarczej oskarżony był zobowiązany do składania do Urzędu Skarbowego w S. deklaracji VAT-	wydruki deklaracji	2, 7, 9, 13	

7 za miesiące wrzesień, listopad i grudzień 2019 oraz styczeń 2020r. w terminie do 25 - tego dnia kolejnego miesiąca.									
Oskarżony dopełnił obowiązku złożenia odpowiednich deklaracji VAT, uczyni to jednak po upływie ustawowego terminu składając deklaracje za wrzesień 2019 r. - w dniu 28 października 2019 r., za listopad 2019 r. - w dniu 31 grudnia 2019 r., za grudzień 2019 r. - 29 stycznia 2020 r., za styczeń 2020 r. - w dniu 11 marca 2020 r.	zawiadomienie o popełnieniu zabronionego czynu	2, 6, 8, 12							
Z uwagi na fakt, iż oskarżony nie przebywa w swoim miejscu zamieszkania i nie było znane miejsce jego pobytu na podstawie art. 175 k.k.s. zastosowano wobec niego tryb postępowania w stosunku do nieobecnych.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1032 624 1122">wezwanie</td> <td data-bbox="624 1032 783 1122">58, 62</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1122 624 1256">informacja KMP S.</td> <td data-bbox="624 1122 783 1256">60</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1256 624 1608">postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych</td> <td data-bbox="624 1256 783 1608">75</td> </tr> </table>	wezwanie	58, 62	informacja KMP S.	60	postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	75		
wezwanie	58, 62								
informacja KMP S.	60								
postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	75								
Oskarżony był już dotychczas karany sądownie, w tym za czyn z art. 56 2 k.k.s.	karta karna	37, 64							
1.1.2.	J. G.	pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. ul. (...), podatnika podatku od towarów i usług, w							

		okresie od 26 sierpnia (...), podatnika podatku od towarów i usług, w okresie od 26 sierpnia 2019r. do 25 lutego 2020r., nie przekazał w ustawowym terminie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o prowadzonej ewidencji dla potrzeb podatku od towarów i usług w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK VAT) za miesiące od lipca do grudnia 2019r. oraz styczeń 2020r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. G. w okresie objętym zarzutem pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S., ul. (...).	odpis KRS spółki (...)	30-33	
Z racji prowadzonej działalności gospodarczej i realizowanych usług, w okresie objętym zarzutem oskarżony zobowiązany był prowadzić ewidencję zawierającą dane pozwalające na prawidłowe rozliczenie podatku i sporządzenie informacji podsumowującej, w szczególności dane dotyczące: 1)rodzaju sprzedaży i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku	zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego	29	

<p>należnego, w tym korekty podatku należnego, z podziałem na stawki podatku;</p> <p>2)kwoty podatku naliczonego obniżającego kwotę podatku należnego, w tym korekty podatku naliczonego;</p> <p>3)kontrahentów;</p> <p>4)dowodów sprzedaży i zakupów.</p> <p>Z uwagi na fakt, że księgi te oskarżony prowadził w formie elektronicznej, przy użyciu programów komputerowych zobligowany był do comiesięcznego przekazywania prowadzonej ewidencji dla potrzeb podatku VAT w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego przesyłanego do 25 dnia każdego miesiąca Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p>									
<p>W miesiącach od lipca do listopada 2019 r, oskarżony obowiązku tego zaniechał .</p>	<p>zawiadomienie o popełnieniu zabronionego czynu</p>	<p>29</p>							
<p>Z uwagi na fakt, iż oskarżony nie przebywa w swoim miejscu zamieszkania i nie było znane miejsce jego pobytu na podstawie art. 175 k.k.s. zastosowano wobec niego tryb postępowania w stosunku do nieobecnych.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="469 1659 624 1749">wezwanie</td> <td data-bbox="624 1659 782 1749">58, 62</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1749 624 1883">informacja KMP S.</td> <td data-bbox="624 1749 782 1883">60</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1883 624 2016">postanowienie o zastosowaniu</td> <td data-bbox="624 1883 782 2016">175</td> </tr> </table>	wezwanie	58, 62	informacja KMP S.	60	postanowienie o zastosowaniu	175		
wezwanie	58, 62								
informacja KMP S.	60								
postanowienie o zastosowaniu	175								

	postępowania w stosunku do nieobecnych		
Oskarżony był już dotychczas karany sądownie, w tym za czyn z art. 56 2 k.k.s.	karta karna	37, 64	
1.1.3.	J. G.	pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S. ul (...), podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe rozliczanie spółki z budżetem, nie składał w ustawowym terminie do Urzędu Skarbowego w S. deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące sierpień i wrzesień 2020r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. G. w okresie objętym zarzutem pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S., ul. (...).	odpis KRS spółki (...)	30-33	
Z racji prowadzonej działalności gospodarczej oskarżony był zobowiązany do składania do Urzędu Skarbowego w S. deklaracje VAT- 7 za miesiące sierpień i wrzesień 2020 r. w	zawiadomienie o popęlnieniu zabronionego czynu	65	

terminie do dnia 25 - tego miesiąca.									
Oskarżony dopełnił obowiązku złożenia odpowiednich deklaracji VAT, uczyni to jednak po upływie ustawowego terminu składając deklaracje za sierpień i wrzesień 2020 r.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 306 627 546">zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego</td> <td data-bbox="627 306 786 546">65</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 546 627 680">wydruki deklaracji</td> <td data-bbox="627 546 786 680">66, 67</td> </tr> </table>	zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego	65	wydruki deklaracji	66, 67				
zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego	65								
wydruki deklaracji	66, 67								
Z uwagi na fakt, iż oskarżony nie przebywa w swoim miejscu zamieszkania i nie było znane miejsce jego pobytu na podstawie art. 175 k.k.s. zastosowano wobec niego tryb postępowania w stosunku do nieobecnych.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 710 627 799">wezwanie</td> <td data-bbox="627 710 786 799">58, 62</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 799 627 934">informacja KMP S.</td> <td data-bbox="627 799 786 934">60</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 934 627 1285">postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych</td> <td data-bbox="627 934 786 1285">65</td> </tr> </table>	wezwanie	58, 62	informacja KMP S.	60	postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	65		
wezwanie	58, 62								
informacja KMP S.	60								
postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	65								
Oskarżony był już dotychczas karany sądownie, w tym za czyn z art. 56 2 k.k.s.	karta karna	37, 64							
1.1.4.	J. G.	1. pełniąc w S. funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. ul. (...). Podatnika podatku od towarów i usług oraz będąc osobą odpowiedzialną za terminowe regulowanie należności publicznoprawnych uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu							

		Skarbowego w S. należnego podatku wynikającego ze złożonych deklaracji VAT-7 za miesiące grudzień 2019r oraz kwiecień, maj i sierpień 2020r., gdzie łączna kwota niewpłaconego w terminie podatku wynosi 3.903 zł	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. G. w okresie objętym zarzutem pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w S., ul. (...).	odpis KRS spółki (...)	30-33	
Oskarżony zgodnie z ciążącym na nim obowiązkiem składał do Urzędu Skarbowego w S. deklaracje VAT- 7, w których ujawniał podstawę opodatkowania i należną kwotę podatku od towarów i usług.	wydruk deklaracji	69, 70, 71, 72	
Pomimo upływu terminu do zapłaty należnego podatku wynikającego ze złożonej deklaracji oskarżony nie uiścił zobowiązania.	zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego	68	
Oskarżony nie uiścił również należnego podatku wynikającego ze złożonych deklaracji VAT-7 za miesiące grudzień 2019 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., sierpień 2020 r. Łączna kwota niewpłaconego w	zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego		

terminie podatku wyniosła 3.903 zł.	lista zaległości	73, 93	
Z uwagi na fakt, iż oskarżony nie przebywa w swoim miejscu zamieszkania i nie było znane miejsce jego pobytu na podstawie art. 175 k.k.s. zastosowano wobec niego tryb postępowania w stosunku do nieobecnych.	postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	75	
Oskarżony był już dotychczas karany sądownie, w tym za czyn z art. 56 2 k.k.s.	karta karna	37, 64	
3. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
4. OCENA DOWODÓW			
5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

odpis KRS	dowody o charakterze obiektywnym nie kwestionowane w toku postępowania, pochodzące z właściwego rejestru	
wydruk deklaracji	dowód o charakterze obiektywnym, sporządzony według sformalizowanej procedury, niekwestionowany w toku postępowania	
zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wezwanie postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	dowody o charakterze obiektywnym, sporządzone według sformalizowanej procedury, niekwestionowane w toku postępowania	
informacja KMP S.	dowód o charakterze obiektywnym, niekwestionowany w toku postępowania	

	<table border="1"> <tr> <td>karta karna</td> <td>dokument pochodzący z właściwego rejestru - niekwestionowany</td> </tr> </table>	karta karna	dokument pochodzący z właściwego rejestru - niekwestionowany		
karta karna	dokument pochodzący z właściwego rejestru - niekwestionowany				
<p>6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>					
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<p>7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>					
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. G.		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej					
<p>art. 56 § 4 k.k.s.</p> <p>- oskarżony jako prezes zarządu spółki był zobowiązany do złożenia w ustawowym terminie odpowiednich deklaracji VAT- 7 za miesiące wrzesień, listopad i</p>					

grudzień 2019, styczeń 2020 r., oraz sierpień i wrzesień 2020 r.;

- oskarżony nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku w ustawowym terminie, składając poszczególne deklaracje z opóźnieniem

art. 6 § 2 k.k.s.

uzupełnienie kwalifikacji prawnej z uwagi na wielość zachowań oskarżonego, podjętych w miesięcznych odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i polegającego na zaniechaniu złożenia odpowiedniej informacji podatkowej

art. 9 § 3 k.k.s.

oskarżony jako prezes zarządu był osobą odpowiedzialną za sprawy gospodarcze i finansowe spółki

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
art. 80 § 1 k.k.s. Oskarżony pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług			

obowiązany był prowadzić ewidencję zawierającą dane pozwalające na prawidłowe rozliczenie podatku i sporządzenie informacji podsumowującej.

Oskarżony ewidencję taką prowadził w formie elektronicznej przy użyciu programów komputerowych. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 82 § 1 b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 poz.900 ze zm) zobowiązany był, bez wezwania organu podatkowego, do przekazywania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o prowadzonej ewidencji dla potrzeb towarów i usług w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy.

W okresie objętym zarzutem oskarżony był zobowiązany do złożenia informacji o prowadzonej ewidencji dla potrzeb towarów i usług w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego, za miesiące od lipca do grudnia 2019 r. oraz styczeń 2020 r. Oskarżony umyślnie obowiązku tego zaniechał, czym wypełnił znamiona

wykroczenia z art. 80 § 1 k.k.s.

art. 80 § 4 k.k.s.

Z uwagi na wartość zobowiązania podatkowego, którego dotyczy okoliczność pominięta w informacji, nieprzekraczającego ustawowego progu, a także krótki okres, dotyczący zaniechania złożenia informacji zachodzi przypadek mniejszej wagi stypizowany w art. 80 § 4 k.k.s.

art. 6 § 2 k.k.s.

uzupełnienie kwalifikacji prawnej z uwagi na wielość zachowań oskarżonego, podjętych w miesięcznych odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i polegającego na zaniechaniu złożenia odpowiedniej informacji podatkowej

art. 9 § 3 k.k.s.

oskarżony jako prezes zarządu był osobą odpowiedzialną za sprawy gospodarcze i finansowe spółki

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. G.
---	---	---	-------

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>art. 57 § 1 k.k.s.</p> <ul style="list-style-type: none">- oskarżony jako prezes zarządu spółki był osobą odpowiedzialną za terminowe uregulowania zobowiązań wynikających ze złożonych deklaracji VAT – 7 za miesiące grudzień 2019 r oraz kwiecień, maj i sierpień 2020 r.;- oskarżony pomimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał zapłaty podatku w terminie wyznaczonym ustawą;- oskarżony działał uporczywie - nie płacił podatku przez okres ponad roku - ; w tym okresie nie korzystał z żadnych instytucji pozwalających na odroczenie płatności podatku, rozłożenie tej płatności na raty czy umorzenie części należnego podatku , pozostając całkowicie bierny w tym zakresie; <p>Dla bytu wykroczenia z art. 57 § 1 k.k.s istotne jest bowiem, że w chwili upływu terminu do zapłaty podatku oskarżony był osobą zobowiązaną do jego zapłaty jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. i osoba faktycznie zajmującą się sprawami finansowymi spółki oraz</p>	

<p>fakt, że podatku tego uporczywie nie uiścił w terminie.</p> <p>art. 6 § 2 k.k.s.</p> <p>uzupełnienie kwalifikacji prawnej z uwagi na wielość zachowań oskarżonego, podjętych w miesięcznych odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i polegającego na zaniechaniu złożenia odpowiedniej informacji podatkowej</p> <p>art. 9 § 3 k.k.s.</p> <p>oskarżony jako prezes zarządu był osobą odpowiedzialną za sprawy gospodarcze i finansowe spółki</p>			
<p>8. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>J. G.</p>	<p>I</p>	<p>1, 3</p>	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoka społeczna szkodliwość czynu skierowanego przeciwko obowiązkom podatkowym oraz wysoki stopień winy oskarżonego; - wielokrotność działania oskarżonego

			<ul style="list-style-type: none"> - lekceważący stosunek oskarżonego do obowiązujących przepisów - dotychczasowa karalność oskarżonego, w tym za podobne przestępstwo; <p>okoliczności łagodzące:</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał stosunkowo niewielką wysokość podatku podlegającemu zapłacie. Z uwagi na formę postępowania dla nieobecnych Sąd nie był w stanie zweryfikować aktualnej sytuacji materialnej oskarżonego oraz przyczyn leżących u podstaw uporczywego niewpłacania podatku, co miało bezpośredni wpływ na wysokość wymierzonej kary. Nie dysponując danymi w tym zakresie sąd orzekł karę w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.</p>
J. G.		2	<p>okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - społeczna szkodliwość czynu związana z naruszeniem szczególnych obowiązków podatkowych; - czyn naruszający mienie Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego i Unii Europejskiej, a także podatników, którzy poprzez zaniechanie podmiotów gospodarczych są narażeni na uszczerbek finansowy;

			<ul style="list-style-type: none"> - lekceważący stosunek oskarżonego do obowiązujących przepisów - dotychczasowa karalność oskarżonego, w tym za podobne przestępstwo; <p>okoliczności łagodzące:</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał stosunkowo niewielką wysokość podatku podlegającemu zapłacie. Z uwagi na formę postępowania dla nieobecnych Sąd nie był w stanie zweryfikować aktualnej sytuacji materialnej oskarżonego oraz przyczyn leżących u podstaw uporczywego niewpłacania podatku, co miało bezpośredni wpływ na wysokość wymierzonej kary. Nie dysponując danymi w tym zakresie sąd orzekł karę w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.</p>
J. G.		4	<p>okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - społeczna szkodliwość popełnionego czynu związana z naruszeniem obowiązków podatkowych; - długotrwałość zaniechania oskarżonego; - lekceważący stosunek oskarżonego do obowiązujących przepisów - fakt, że wymagana należność podatkowa

			<p>nadal nie została uiszczona;</p> <p>- dotychczasowa karalność oskarżonego za podobne czyny</p> <p>okoliczności łagodzące:</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał stosunkowo niewielką wysokość podatku podlegającemu zapłacie. Z uwagi na formę postępowania dla nieobecnych Sąd nie był w stanie zweryfikować aktualnej sytuacji materialnej oskarżonego oraz przyczyn leżących u podstaw uporczywego niewpłacania podatku, co miało bezpośredni wpływ na wysokość wymierzonej kary. Nie dysponując danymi w tym zakresie sąd orzekł karę w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.</p>
J. G.		1-4	<p>Sąd połączył wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe grzywny na podstawie art. 50 § 1 k.k.s. i w ich miejsce jako karę łączną wymierzył karę grzywny w wysokości 2500 zł. Ustalając wymiar kary łącznej, Sąd wziął pod uwagę ścisły związek czasowy między przestępstwami przypisanymi oskarżonemu. Czyny te zostały przez J. G. popełnione w krótkich odstępach czasu. Były skierowane przeciwko temu samemu</p>

			<p>podmiotowi prawnemu, co świadczy o związku podmiotowym między poszczególnymi przestępstwami. Czyny te łączył również częściowy związek przedmiotowy albowiem były one skierowane przeciwko podobnym dobrom chronionym prawnie. Bliskość czasowa, związek podmiotowy oraz częściowa więź przedmiotowa między poszczególnymi czynami przypisanymi oskarżonemu, uzasadniało skwitowanie zachowań J. G. jedną karą przy zastosowaniu w znacznym zakresie zasady asperacji.</p>
<p>9. <i>INNE</i> ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. G.	II	1-4	<p>przyznanie wynagrodzenia za udzieloną oskarżonemu pomoc prawną z urzędu w oparciu o Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości stawki minimalnej powiększonej o podatek VAT</p>

<p>10. INNE ZAGADNIENIA</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Proces będący wynikiem zawinionego zaniechania oskarżonego.</p> <p>Brak podstaw do zwolnienia oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>Wysokość kosztów i dochód oskarżonego pozwalające na uznanie, że będzie on w stanie je uiścić bez uszczerbku dla swego utrzymania.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		