

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Wojciech Zelmański

Protokolant : sekr. sąd. staż. Sylwia Woźniak

po rozpoznaniu dnia 24 czerwca 2015 r. sprawy karnej

M. L., syna J. i T. ,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to , że:

I. W dniu 1 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.835,93 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

II. W dniu 15 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.148,42 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

III. W dniu 4 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.371,30 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

IV. W dniu 8 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.133,37 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

V. W dniu 11 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.089,77 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

VI. W dniu 28 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.343,26 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że

będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

VII. W dniu 29 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.283,21 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

VIII. W dniu 6 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.257,42 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

IX. W dniu 20 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.045,53 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

X. W dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.026,67 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XI. W dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.227,43 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XII. W dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.218,55 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XIII. W dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.329,26 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XIV. W dniu 9 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.405,15 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XV. W dniu 14 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.164,23 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XVI. W dniu 16 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.277,60 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XVII. W dniu 21 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.467,88 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

orzeka:

I. Oskarżonego M. L. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuczanych mu w akcie oskarżenia od pkt I do pkt XVII, tj. czynów z art. 286 § 1 kk i ustalając, iż stanowią one ciąg przestępstw przewidziany w art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk wymierza mu 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 540 (pięćset czterdzieści) złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;

IV. na mocy art. 624§1 kpk w zw. z art. 626§1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych w sprawie i obciąża nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego i ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W latach 2007-2011 oskarżony M. L. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia (...). Firma oskarżonego współpracowała z (...) Sp. z o.o. w C.. Oskarżony kupował u w/w spółki towar, który każdorazowo był odbierany przez kierowcę firmy (...). Kierowca nigdy nie miał wystarczającej gotówki, aby zapłacić za cały odbierany towar, jednakże początkowo firma oskarżonego nie miała problemów z płatnościami i wywiązywała się z należności. Początkowo współpraca między firmami układała się dobrze. Z upływem czasu oskarżony zaczął unikać płatności i jego zadłużenie względem spółki rosło. W trakcie rozmów ze S. W. (2), właścicielem (...) Sp. z o.o. w C., oskarżony zapewniał, że zapłaci wszystkie należności.

W ramach współpracy z tytułu sprzedaży towarów (...) Sp. z o.o. w C. wystawiała oskarżonemu faktury VAT z odroczonym terminem płatności. Z tytułu sprzedanych towarów (...) Sp. z o.o. w C. wystawił oskarżonemu m.in. faktury VAT nr:

- (...) z dnia 01.09.2010 r. na kwotę 11.869,10 zł (z czego do zapłaty pozostało 4.853,93 zł), z terminem płatności do dnia 31.10.2010 roku,
- (...) z dnia 15.09.2010 r. na kwotę 1.148,42 zł z terminem płatności do dnia 31.10.2010 roku,
- (...) z dnia 04.10.2010 r. na kwotę 1.371,30 zł z terminem płatności do dnia 19.11.2010 roku,
- (...) z dnia 08.10.2010 r. na kwotę 1.133,37 zł z terminem płatności do dnia 31.10.2010 roku,
- (...) z dnia 11.10.2010 r. na kwotę 1.089,77 zł z terminem płatności do dnia 26.11.2010 roku,
- (...) z dnia 15.09.2010 r. na kwotę 1.343,26 zł z terminem płatności do dnia 12.12.2010 roku,
- (...) z dnia 29.10.2010 r. na kwotę 1.283,21 zł z terminem płatności do dnia 13.12.2010 roku,
- (...) z dnia 06.12.2010 r. na kwotę 1.257,42 zł z terminem płatności do dnia 24.01.2011 roku,
- (...) z dnia 17.12.2010 r. na kwotę 1.045,53 zł z terminem płatności do dnia 03.02.2011 roku,
- (...) z dnia 28.12.2010 r. na kwotę 1.026,67 zł z terminem płatności do dnia 12.02.2011 roku,
- (...) z dnia 28.12.2010 r. na kwotę 1.227,43 zł z terminem płatności do dnia 12.02.2011 roku,
- (...) z dnia 30.12.2010 r. na kwotę 1.329,26 zł z terminem płatności do dnia 13.02.2011 roku,
- (...) z dnia 29.12.2010 r. na kwotę 1.218,55 zł z terminem płatności do dnia 13.02.2011 roku,
- (...) z dnia 03.02.2011 r. na kwotę 1.405,15 zł z terminem płatności do dnia 26.03.2011 roku,
- (...) z dnia 10.02.2011 r. na kwotę 1.164,23 zł z terminem płatności do dnia 31.03.2011 roku,
- (...) z dnia 14.02.2011 r. na kwotę 1.277,60 zł z terminem płatności do dnia 02.04.2011 roku,
- (...) z dnia 16.02.2011 r. na kwotę 1.467,88 zł z terminem płatności do dnia 07.04.2011 roku.

Z powyższych faktur VAT oskarżony nie uiścił należności w łącznej wysokości 24.664,98 zł, jedynie faktura VAT nr (...) została częściowo zapłacona. Wobec braku zapłaty (...) Sp. z o.o. w C. złożył pozew w postępowaniu cywilnym przeciwko M. L., w sprawie I Nc 1589/11 Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku wydał nakaz zapłaty, w którym zasądził od M. L. na rzecz (...) Sp. z o.o. w C. należność główną w łącznej wysokości 24.664,98 zł.

Hurtownia (...) zarówno w dniach zakupu materiałów od styropian (...) Sp. z o.o. w C., jak i w terminach płatności w/w faktur firma oskarżonego nie dysponowała środkami pozwalającymi na zapłatę zobowiązań. Na koniec sierpnia 2010 roku stan nieuregulowanych w terminie zobowiązań wynosił 98.380,81 zł i dotyczył 19 kontrahentów, na koniec marca 2011 roku zaległości firmy wynosiły już 203.833,82 zł. Sytuacja finansowa firmy oskarżonego ulegała stałemu znacznemu pogorszeniu, z czego zdawał on sobie sprawę, jednakże w dalszym ciągu zamawiał towary u (...) Sp. z o.o. w C. i obiecywał zapłatę.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 1066-1068, zeznania świadka W. O. – k. 256, zeznania świadka S. W. (2) – k. 37-39, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 1-7, faktury VAT – k. 14-30, protokół przyjęcia ustnego zawiadomienie – k. 37-39, zestawienie operacji za okres 01.02.2010-26.02.2010 – k. 163-182, informacja US M. – k. 186-187, informacja komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie J. B. – k. 209-2012, k.

219-242, informacja ZUS inspektorat w S. – k. 343, informacja Urzędu Miasta i Gminy S. – k. 245-251, k. 581-588, protokół przeszukania biura (...) – k. 258-259, notatka urzędowa (kserokopia dokumentacji księgowej firmy (...)) z akt sprawy Rsd 191/12 – k.280, k. 375-402, notatka urzędowa (kserokopia dokumentacji księgowej z akt sprawy Rsd 31/13) – k. 403-579, k. 604-606, PIT 36 zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2009 M. L., PIT/B za 2009 M. L., PIT -36 zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2010 roku M. L., PIT/B za 2010 roku M. L., PIT-36 zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011 M. L., PIT/B za 2011 M. L. – koperta k. 580, historia rachunku bankowego o nr (...) – k. 590-600, k. 802, 823, k. 1001-1009, informacje komornicze w sprawie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko M. L. – k. 607-800, k. 824-858, nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym, postanowienia – k. 859-901, opinia z zakresu księgowości – (...) – k. 1011-1031/

Prokuratura Rejonowa w Kwidzynie oskarżyła **M. L.** o to , że:

IV. W dniu 1 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.835,93 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

V. W dniu 15 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.148,42 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

VI. W dniu 4 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.371,30 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

IV. W dniu 8 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.133,37 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

IX. W dniu 11 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.089,77 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

X. W dniu 28 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.343,26 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XI. W dniu 29 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.283,21 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych

nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XII. W dniu 6 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.257,42 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XI. W dniu 20 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.045,53 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XII. W dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.026,67 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XI. W dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.227,43 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XVIII. W dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.218,55 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XIX. W dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.329,26 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XX. W dniu 9 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.405,15 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XXI. W dniu 14 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.164,23 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XXII. W dniu 16 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.277,60 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

XXIII. W dniu 21 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.467,88 zł. przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktury Vat o nr (...) dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

Oskarżony **M. L.** przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej o nazwie Hurtownia (...) była sprzedaż materiałów budowlanych, firma funkcjonowała w latach 2007-2011, siedzibę miała w S.. Od 2007 roku do 2010 roku firma współpracowała z (...) Sp. z o.o., przedmiotem współpracy był zakup styropianu, między firmami nie było żadnej pisemnej umowy. Oskarżony wyjaśnił, że na początku P. nie miała problemów z regulowaniem należności, kwota powstałych zobowiązań finansowych wobec (...) Sp. z o.o. wynikała z niepłacenia za towar przez klientów i słabej kondycji firmy (...). M. L. wyjaśnił również, iż firmę reprezentował on oraz jego pracownik K. S.. Oskarżony wyjaśnił, iż warunki zakupu ustalał osobiście, towar był dostarczany bezpośrednio do hurtowni na adres siedziby firmy, odbiór towaru potwierdzał on i K. S.. Oskarżony wyjaśnił, że firma (...) w dobrej kondycji finansowej była do połowy 2010 roku, w miarę możliwości była wypłacalna, nadal kupowała towar, po czerwcu 2010 roku firma zaczęła przynosić straty, pod koniec 2010 roku była niewypłacalna. W firmie zostało dużo materiałów, które zostały zlicytowane przez komornika w momencie ogłoszenia upadłości. Oskarżony wyjaśnił, że nie ma listy dłużników i wierzycieli firmy, nie spłacał on zobowiązań firmy (...). Oskarżony wyjaśnił również, iż do końca 2014 roku nie pracował, podjął pracę w grudniu 2014 roku. Wyjaśnił również, iż od 2012 roku spłacał P. K., obecnie znowu spłaca P. K. oraz płaci alimenty. Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. L. – k. 1122, k. 1067-1068/

M. L. był już karany sądownie.

/dowód: informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego – k. 1075-1076/

Z opinii sądowno – psychiatrycznej dotyczącej M. L. wynika, iż nie jest on chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jednocześnie rozpoznano u niego zespół zależności alkoholowej w fazie chronicznej powikłany padaczką, wymaga on kontynuacji leczenia odwykowego. W chwili popełnienia zarzucanych czynów miał zachowaną zdolność rozumienia znaczenia czynów oraz pokierowania swoim postępowaniem, warunki z art. 31 § 1 i 2 k.k. nie zachodziły. Poczytalność M. L. w chwili czynów, w trakcie postępowania oraz podczas badania nie budziły wątpliwości, może on brać udział w toczącym się postępowaniu.

/dowód: opinia sądowno – psychiatryczna – k. 1069-1071/

Sąd zważył co następuje:

Sąd ocenił jako wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego M. L. (k. 1067-1068), albowiem są one spójne, logiczne oraz konkretne. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przedstawił jednocześnie jak wyglądała kondycja finansowa prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Wyjaśnił, iż początkowo regulował należności, powyższe twierdzenie potwierdzone zostało także w zeznaniach świadka S. W. (2) (k. 38-39), który zeznał, iż początkowo firma (...) regulowała należności, jednak z czasem oskarżony zaczął unikać płatności. Oskarżony wyjaśnił również, iż w firmie zostało dużo materiałów, które zostały zlicytowane przez komornika, przy czym nie

wiedział on na co zostały przeznaczone uzyskane środki. M. L. wyjaśnił również, iż nie spłaca zobowiązań firmy (...). Od grudnia 2014 roku podjął pracę zawodową.

Za zgodne z prawdą, Sąd przyjął zeznania świadków S. W. (2) (k. 38-39), i W. O. (k. 256). S. W. (2) potwierdził, iż początkowo firma oskarżonego regulowała należności, potwierdził także okres współpracy z oskarżonym. W. O. zeznała, iż nie posiada dokumentacji księgowej M. L..

Sąd za wiarygodne uznał pozostałe dokumenty zgromadzone w sprawie, wymienione w akcie oskarżenia, albowiem zostały one sporządzone przez powołane do tego organy w zakresie ich właściwości, a ich treść nie była przez strony kwestionowana, do czego i Sąd nie znalazł podstaw.

W oparciu o wyżej przedstawione okoliczności Sąd ustalił, iż oskarżony M. L. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia (...) w latach 2007 – 2011. W okresie prowadzenia działalności współpracował m.in. z (...) Sp. z o.o. w C., początkowo regulował należności, jednakże od połowy 2010 roku firma zaczęła przynosić straty, natomiast oskarżony przestał regulować należności względem w/w spółki. W dacie kupowania materiałów u (...) Sp. z o.o. w C. M. L. nie dysponował środkami na zapłatę należności względem w/w spółki, ani w dacie zakupu towarów, ani w dacie płatności faktur VAT. Przy czym z materiału dowodowego wynika, iż oskarżony zdawał sobie sprawę z faktu, iż nie posiada środków, jednakże dokonywał zamówień u w/w spółki i odbierał towar, za który następnie nie płacił.

Mając na względzie wskazane okoliczności, Sąd uznał, iż oskarżony winny jest popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k., ponieważ odpowiednio w dniu 1 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.835,93 zł, w dniu 15 września 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.148,42 zł, w dniu 4 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.371,30 zł, w dniu 8 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.133,37 zł, w dniu 11 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.089,77 zł, w dniu 28 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.343,26 zł, w dniu 29 października 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.283,21 zł, w dniu 6 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.257,42 zł, w dniu 20 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.045,53 zł, w dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.026,67 zł, w dniu 29 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.227,43 zł, w dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.218,55 zł, w dniu 30 grudnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.329,26 zł, w dniu 9 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.405,15 zł, w dniu 14 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.164,23 zł, w dniu 16 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.277,60 zł, w dniu 21 lutego 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.467,88 zł. Wyżej wskazanymi czynami oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w C., albowiem będąc właścicielem firmy Hurtowni (...) na podstawie faktur VAT dokonał zakupu materiałów budowlanych nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z płatności za towar czym działał na szkodę w/w spółki.

Oskarżony dokonywał zakupów towaru w firmie (...) Sp. z o.o. w C., przy czym wiedział on, iż nie będzie w stanie uiszczyć ceny za zakupione materiały, dodatkowo zapewniał pokrzywdzonego, że dokona zapłaty, wobec czego wprowadzał

go w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W ocenie Sądu bowiem, gdyby pokrzywdzony wiedział, iż sytuacja finansowa firmy oskarżonego nie pozwoli mu na uiszczenie należności, nie dokonałby sprzedaży na jego rzecz towarów. W związku z powyższym w ocenie Sądu zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu określonego w art. 286 § 1 k.k.

Sąd uznał, iż czyny przypisane oskarżonemu w akcie oskarżenia stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk. Wskazać należy, iż ciąg przestępstw ma miejsce kiedy sprawca popełnił co najmniej dwa przestępstwa, przed wydaniem pierwszego nieprawomocnego wyroku. Ponadto dodatkowymi przesłankami, warunkującymi istnienie ciągu przestępstw jest: tożsamość kwalifikacji (każdy z czynów sprawcy wypełnia ten sam ustawowy zespół znamion – zarówno określonych w jednym i tym samym przepisie, jak też w kilku przepisach podlegających kumulatywnej kwalifikacji), krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi czynami (do kilku miesięcy), podobny sposób popełnienia kolejnych czynów (wykorzystywanie przez sprawcę tych samych narzędzi lub tych samych sytuacji). W przypadku wystąpienia ciągu przestępstw, Sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę (Komentarz do Kodeksu karnego, Kozłowska – Kalisz P., Oficyna 2007, wyd. II). Odnosząc na grunt przedmiotowej sprawy, opisane wyżej przesłanki warunkujące istnienie ciągu przestępstw, wskazać należy, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu (czyny popełniono odpowiednio w dniach: 01.09.2010 r., 15.09.2010 r., 04.10.2010 r., 08.10.2010 r., 11.10.2010 r., 28.10.2010 r., 29.10.2010 r., 06.12.2010 r., 20.12.2010 r., 29.12.2010 r., 29.12.2010 r., 30.12.2010 r., 30.12.2010 r., 09.02.2011 r., 14.02.2011 r., 16.02.2011 i 21.02.2011 r.), w podobny sposób (w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonywał zakupów towarów u pokrzywdzonego wiedząc, iż nie posiada środków na uiszczenie należności), czyny oskarżonego M. L. wypełniły znamiona występku opisanego w art. 286 § 1 k.k., tj. przestępstwa oszustwa.

Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał oskarżonego M. L. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł. Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przy wymiarze kary oskarżonemu, Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary, określonymi w art. 53 § 1 kk. Zgodnie z powołanym przepisem, wymierzone oskarżonemu kary, muszą być dostosowane do zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania na sprawców oraz powinny uwzględniać potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Priorytet przyznano tu dyrektywie prewencji indywidualnej, mającej na celu takie ukształtowanie kary, które możliwie najskuteczniej, zapobiegać będzie powrotowi sprawcy do przestępstwa. Można tu mówić więc, o prognozie kryminologicznej, która powinna opierać się na rozpoznaniu okoliczności, jakie doprowadziły do popełnienia przestępstwa, właściwości i warunków osobistych sprawcy, ocenie jego dotychczasowego życia. W zależności od motywów i sposobu popełnienia przestępstwa, osobowości sprawcy, stopnia jego demoralizacji i zagrożenia dla porządku prawnego, różnie kształtują się wskazania co do zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania kary. Przesłanki te, mogą wskazywać na konieczność orzeczenia bezwzględnej kary pozbawienia wolności bądź zastosowania środków nieizolacyjnych. (Komentarz do Kodeksu Karnego, A. Marek, część ogólna).

Drugoplanowym celem kary, jest kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Efekty ogólnoprewencyjne, powinny być, osiągnięte przez nieuchronność ponoszenia odpowiedzialności, orzekanie kar (środków karnych) odbieranych jako reakcja sprawiedliwa, nie przekraczająca stopnia winy. W ten sposób orzeczona kara, winna ugruntowywać w społeczeństwie, prawidłowe oceny prawne i stosowne do tych ocen postępowanie.

Wymierzając oskarżonemu M. L. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i zawieszając warunkowo jej wykonanie na okres 4 lat tytułem próby, Sąd pozostawał w przekonaniu, że istnieje wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna i przypuszczenie, że taki wymiar kary wpłynie na jego zachowanie i nie popełni on już kolejnego przestępstwa. Zdaniem Sądu powołana kara adekwatna jest do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości

popelnionego czynu i czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, gruntując w świadomości społeczeństwa prawidłowe oceny prawne i stosowne do tych ocen postępowanie.

Uznając, iż oskarżony M. L. w wyniku zachowania będącego przedmiotem niniejszego postępowania osiągnął korzyść majątkową w postaci wyłudzenia materiałów budowlanych, za które nie uiścił należności, Sąd na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył mu obok kary pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10,00 złotych. W myśl bowiem art. 33 § 2 k.k. Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. W ocenie Sądu, wymierzona kara grzywny jest odpowiednio dolegliwa, przy czym według Sądu kara ta spełni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy.

Podkreślić należy fakt, iż wyrok w sprawie oskarżonego został wydany w wyniku uwzględnienia wniosku Prokuratora złożonego trybie art. 335 § 1 k.p.k.

Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. z o.o. w C. kwotę 540 zł tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego M. L. od kosztów sądowych o czym orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku.