

## UZASADNIENIE

A. M. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 76 par.2 kks w zb. z art. 56 par.2 kks w zw. z art. 6 par.2 kks w zw. z art. 7 par.1 kks w zw. z art. 9 par.3 kks.

Zarzucono mu, iż w okresie od 7 do 30 grudnia 2010r. w S., będąc Prezesem zarządu D. sp. o.o., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc odpowiedzialnym z tytułu rozliczenia VAT-u, działając w celu uszczuplenia podatku, przedkładał do zaksięgowania faktury, dokumentujące zakup towarów i usług, co do których nie przysługiwało spółce prawo obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, gdyż zakupy te nie były wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych podatkiem VAT, przez co spowodował podanie nieprawdy w deklaracjach VAT 7 i doprowadził do uszczuplenia podatku VAT za okres od marca do września 2010r.

Podstawą zarzutu była decyzja Dyrektora (...) w G. z dnia 31.07.2015r. dla (...) sp. z o.o. z tytułu podatku VAT za 2010r. Decyzja wydana po przeprowadzeniu kontroli stwierdzała, iż na skutek zaksięgowania faktur które nie upoważniały do obniżenia podatku, doszło do uszczuplenia podatku VAT i określała wysokość należności z tytułu VAT-u za poszczególne miesiące 2010r.

Spółka (...) odwołała się od tej decyzji, która została utrzymana w mocy Decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w G. z dnia 16.11.2015r. – który podzielał poglądy i wyliczenia (...).

W wyniku skargi (...) Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. wyrokiem z dnia 07.06.2016r. w sprawie I SA/Gd 59/16 uchylił decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w G. i nakazał ponowne rozpatrzenie odwołania.

Po ponownym rozpatrzeniu odwołania, Dyrektor Izby Skarbowej w G., decyzją z dnia 30.11.2016r. uchylił decyzję organu pierwszej instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, bowiem rozstrzygnięcie sprawy wymagało uprzedniego przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, po dokonaniu ustaleń i analiz, Naczelnik (...) Skarbowego w G., w dniu 25.01.2018r. wydał decyzję dla (...), w zakresie podatku VAT za 2010r. i nie zakwestionował zasadności dokonanych odliczeń. Uznał, iż spółce (...) przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego zawartego w przedłożonych fakturach nabycia towarów i usług, ponieważ te towary i usługi były związane ze sprzedażą opodatkowaną. Co za tym idzie, nie doszło do podania nieprawdy w deklaracjach VAT 7 i nie doszło do uszczuplenia podatku.

Wobec powyższego, Sąd umorzył postępowanie karne przeciwko A. M. oskarżonemu o przestępstwa art. 76 par.2 kks w zb. z art. 56 par.2 kks w zw. z art. 6 par.2 kks w zw. z art. 7 par.1 kks w zw. z art. 9 par.3 kks. albowiem przestępstw nie popełniono.