

Sygn. akt **II K 303/15**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kartuzach w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący : SSR. Maria Jaroch-Wąsowska

Protokolant : Aneta Wilczewska

Z udziałem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kartuzach ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 stycznia 2016r. sprawy

M. K.

ur. (...) w S.

córki A. i H. z d. L.

oskarżonej o to, że:

w okresie od marca 2014 do 4 lutego 2015 w miejscowości T., gm. P. znęcała się nad posiadany przez siebie psem - suką mści rudej przesiady na brązowo w ten sposób, że nie zapewniła mu właściwych warunków bytowania poprzez używanie do jego uwiązania zbyt ciężkiego łańcucha, co zmuszało go do przebywania w nienaturalnej pozycji i powodowało zbędny ból, utrzymywała go w niewłaściwych warunkach bytowania w niczym niewyścielonej ani osłoniętej metalowej beczce, co powodowało wystawianie zwierzęcia na działanie warunków atmosferycznych zagrażających jego zdrowiu i życiu, utrzymywała go bez odpowiedniego pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby dla psów co skutkowało stanem wychudzenia zwierzęcia, oraz w okresie od jesieni 2013 do 4 lutego 2015 w miejscowości T., gm. P. znęcała się nad posiadany przez siebie psem - samcem maści czarnej podpalanej w ten sposób, że nie zapewniła mu właściwych warunków bytowania poprzez używanie do jego uwiązania zbyt ciężkiego łańcucha, co zmuszało go do przebywania w nienaturalnej pozycji i powodowało zbędny ból, utrzymywała go w niewłaściwych warunkach bytowania w niczym niewyścielonej ani osłoniętej metalowej beczce, co powodowało wystawianie zwierzęcia na działanie warunków atmosferycznych zagrażających jego zdrowiu i życiu, utrzymywała go bez odpowiedniego pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby dla psów co skutkowało stanem wychudzenia zwierzęcia,

tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt

I. Oskarżoną **M. K.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt i za to na podstawie art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby.

III. Na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci nawiązki w kwocie 700 (siedemset) złotych, płatne na rzecz (...) Towarzystwa Ochrony (...) z siedzibą w B..

IV. Na podstawie art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa metalowych łańcuchów, tj. dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na karcie 37 pod pozycją 1-2.

V. Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz § 1, § 14 ust. 2 pkt 1, § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. w K. kwotę 442 (czterysta czterdzieści dwa) złote i 80 (osiemdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony wykonywanej z urzędu

VI. Na podstawie art. 626§1 kpk, art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.