

## UZASADNIENIE

*postanowienia z dnia 17 sierpnia 2023 roku o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia*

*(k. 53 akt)*

*W pozwie z dnia 09 sierpnia 2023 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwoty 46 742,26 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 10 151,61 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2022 roku do dnia zapłaty, 8 959,31 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2022 roku do dnia zapłaty, 8 922,50 złotych za okres od dnia 30 grudnia 2022 roku do dnia zapłaty, 1 419,60 złotych za okres od dnia 30 grudnia 2022 roku do dnia zapłaty, 9 368,56 złotych za okres od dnia 04 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty i 7 920,68 złotych za okres od dnia 108 lutego 2023 roku do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za świadczone na rzecz pozwanego usługi związane z montażem pomp, a także kosztów procesu.*

*Jednocześnie powód wniósł o udzielenie mu zabezpieczenia dochodzonego roszczenia do sumy zabezpieczenia w kwocie 46 742,26 złotych poprzez zajęcie rachunków bankowych pozwanej spółki i powołując się na wykazanie interesu prawnego na podstawie art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.*

*Wniosek o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia zasługiwał na uwzględnienie.*

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. W myśl art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z kolei zgodnie z § 2 tego przepisu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Stosownie zaś do art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup>k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia uważa się za uprawdopodobniony, gdy żądającym zabezpieczenia jest powód dochodzący należności zapłaty z tytułu transakcji handlowej w rozumieniu ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku gdy wartość tej transakcji nie przekracza siedemdziesięciu pięciu tysięcy złotych, a dochodzona należność nie została uregulowana i od dnia upływu terminu jej płatności upłynęły co najmniej trzy miesiące. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę (§ 3).

W świetle powyższego kwestią zatem zasadniczą – wobec treści wniosku – była ocena, czy wnioskodawczyni zdołała uprawdopodobnić swoje roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c., a tym samym, czy doszło do ziszczenia się przesłanek warunkujących zasadność wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Istotą niniejszego postępowania (o udzielenie zabezpieczenia) jest zabezpieczenie interesów uprawnionego na czas trwania postępowania głównego, w toku którego Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego zweryfikuje przesłanki warunkujące uznanie zasadności roszczenia o zapłatę. W świetle powyższych uwag przy analizie zgromadzonego na dzień wydania postanowienia materiału dowodowego, Sąd uznał, że żądanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w zakresie przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia, zostało uprawdopodobnione. Ze względu na specyfikę postępowania zabezpieczającego jako przyspieszonego i odformalizowanego przyjmuje się, że uprawdopodobnienie nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia, jednak nie oznacza to, że każde twierdzenie uprawnionego o istnieniu roszczenia stanowi jego uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie

oznacza, że należy przedstawić i należyte uzasadnić podnoszone twierdzenia, które mogą zostać uznane za uprawdopodobnione, gdy jest szansa na ich istnienie, gdyż istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że Sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez strony materiału dowodowego niekoniecznie odpowiadającego wymogom stawianym dowodom przeprowadzanym w toku procesu (art. 243 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Uprawdopodobnienia nie można bowiem utożsamiać z udowodnieniem roszczenia, stanowi ono bowiem niejako surogat dowodu – nie daje pewności, lecz jedynie wiarygodność określonego faktu. Uprawniony musi w postępowaniu zabezpieczającym uprawdopodobnić roszczenie – innymi słowy, musi wykazać wiarygodność roszczenia, tj. przedstawić i należyte uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia (obowiązek ten wynika również z treści przepisu art. 736 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Zdaniem Sądu na dzień wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia wnioskujący uprawdopodobnił istnienie roszczenia w tym sensie, że istnieją podstawy do uznania, że przysługuje mu roszczenie o zapłatę. W niniejszej sprawie zostało bowiem uprawdopodobnione, że strony zawarły umowę ramową dotyczącą wykonywania montażu pomp ciepła lub klimatyzacji, nadto uprawdopodobnił on również wykonywanie tej umowy przedkładając protokoły przedmontażowe i protokoły końcowego odbioru sporządzone na druku pozwanego, dokumenty wydania, a także faktury i korespondencję mailową, z której wynika, że powód wzywał pozwanego do ich uregulowania, jednakże bezskutecznie. Roszczenie jest więc uprawdopodobnione, gdyż prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza jednak tego, że w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego oraz po przeprowadzeniu dowodów okaże się, że powództwo nie jest zasadne.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie powód uprawdopodobnił także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia uważa się za uprawdopodobniony, gdy żądającym zabezpieczenia jest powód dochodzący należności zapłaty z tytułu transakcji handlowej w rozumieniu ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku gdy wartość tej transakcji nie przekracza siedemdziesięciu pięciu tysięcy złotych, a dochodzona należność nie została uregulowana i od dnia upływu terminu jej płatności upłynęły co najmniej trzy miesiące. Zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023, poz. 1790) użyte w ustawie określenia oznaczają – transakcja handlowa – umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. W niniejszej sprawie powód dochodzi zapłaty z tytułu umowy, której przedmiotem było montowanie u kontrahentów pozwanego pomp ciepła, zaś strony zawarły te umowy w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą. Roszczenie objęte pozwem wynika więc z transakcji handlowych w rozumieniu ustawy z dnia 08 marca 2013 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023, poz. 1790). Wartość transakcji zgodnie z przedłożonymi dokumentami nie przekracza 75 000 złotych, zaś od terminu płatności spornych faktur upłynęły co najmniej trzy miesiące, co oznacza, że spełnione zostały wszystkie przesłanki wskazane w treści art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c. warunkujące uznanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia za uprawdopodobniony.

Nie było także wątpliwości, że wskazany we wniosku sposób zabezpieczenia roszczenia, tj. poprzez zajęcie wierzytelności znajdujących się na rachunkach bankowych należących do pozwanego i to do sumy zabezpieczenia obejmującej jedynie należność główną w żadnej mierze nie stanowi nadmiernego obciążenia obowiązanego.

W świetle powyższego uznać należało, że przesłanki zabezpieczenia roszczenia zostały spełnione, wobec czego wniosek podlegał uwzględnieniu, o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 730 k.p.c. w zw. z art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 31 października 2023 roku