

Sygn. akt VI GCo 790/16

Gdynia, dnia 10 maja 2017 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

przewodniczący S.S.R. Justyna Supińska

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2017 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **G. B.**

z udziałem (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.**

o zawiązanie do próby ugodowej

postanawia:

I. odrzucić wnioski o zawiązanie do próby ugodowej;

II. zwrócić wnioskodawczyni G. B. kwotę 300 złotych (trzysta złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej od pisma odrzuconego.

Sygn. akt VI GCo 790/16

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 10 maja 2017 roku

W dniu 27 października 2016 roku wnioskodawczyni G. B. złożyła wniosek o zawiązanie do próby ugodowej przeciwnika (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

W uzasadnieniu wnioskodawczyni wskazała, że w dniu 28 października 2015 roku na jej szkodę dokonano kradzieży z włamaniem do prowadzonego przez nią sklepu zegarmistrzowsko – jubilerskiego w Centrum Handlowym (...) w G., a sprawcy ukradli towar o wartości 723 809 złotych netto. Zażalenie to spowodowane było nienależytą starannością uczestnika postępowania przy wykonywaniu obowiązku całodobowej ochrony obiektu handlowego, gdyż przeprowadzone śledztwo wykazało poważne uchybienia w realizacji umowy o warunkach uczestnictwa w inwestycji, na mocy której na uczestniku, w zamian za wnoszone m. in. przez wnioskodawczynię opłaty, spoczywał obowiązek zapewnienia całodobowej ochrony obiektu.

Wnioskodawczyni G. B. wskazała także, że na podstawie łączącej ją z przeciwnikiem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. umowy o warunkach uczestniczenia w inwestycji, strony poddały rozstrzygnięcie sporów na tle wykonywania tej umowy Stałemu Sądowi Polubownemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., który to Sąd uległ likwidacji w 2009 roku, zaś strony nie dokonały zapisu na żaden inny sąd polubowny, co czyni uprawnionym do rozpoznania sprawy sąd powszechny na mocy art. 1168 § 2 k.p.c.

Oświadczeniem złożonym w toku posiedzenia w dniu 10 maja 2017 roku uczestnik postępowania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. podniósł zarzut zapisu na sąd polubowny oraz wskazał, że kontynuatorem Stałego Sądu Polubownego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. jest Stały Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G..

W ocenie Sądu wnioski o zawezwanie do próby ugodowej w niniejszej sprawie podlegał odrzuceniu.

Poza sporem pozostawało, że na mocy łączącej strony umowy o warunkach uczestniczenia w inwestycji, strony tej umowy – G. B. i uczestnik postępowania, poddały rozstrzygnięcie sporów na tle wykonywania tej umowy Stałemu Sądowi Polubownemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G.. Niesporne nadto pozostawało, że sąd ten uległ likwidacji w związku ze zmianą przepisów kodeksu postępowania cywilnego, zaś uchwałą z dnia 08 grudnia 2009 roku został powołany Stały Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G..

Zgodnie z art. 6 obowiązującego od dnia 01 stycznia 2010 roku regulaminu Stałego Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., sprawy prowadzone przed Stałym Sądem Polubownym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. i nie zakończone do dnia 31 grudnia 2009 roku, uległy przekazaniu do dalszego prowadzenia Stałemu Sądowi Arbitrażowemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., zgodnie z dotychczasowymi zasadami postępowania.

Stosownie zaś do ust. 3 tego artykułu – dokonane przed dniem wejścia w życie regulaminu zapisy na sąd polubowny, mocą których strony poddały spory między sobą pod rozstrzygnięcie Stałego Sądu Polubownemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., stają się zapisami na sąd polubowny zgodnie z postanowieniami niniejszego regulaminu.

Powyższe jednoznacznie przesądza o tym, że Stały Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. jest kontynuatorem Stałego Sądu Polubownego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., a zapisy na sąd polubowny nie straciły swej mocy, lecz stają się zapisami na sąd polubowny zgodnie z postanowieniami regulaminu nowego sądu polubownego.

W konsekwencji przywoływany przez wnioskodawczynię G. B. przepis art. 1168 § 2 k.p.c., zgodnie z którym w braku odmiennej umowy stron, zapis na sąd polubowny traci moc, w przypadku gdy sąd polubowny wskazany w tym zapisie nie przyjął sprawy do rozpoznania albo gdy rozpoznanie sprawy w ramach tego sądu okazało się z innych przyczyn niemożliwe, nie będzie miał zastosowania w niniejszej sprawie i nie może stanowić uzasadnienia dla właściwości sądu powszechnego w tej sprawie.

Stosownie do treści art. 1165 § 1 k.p.c. w razie wniesienia do sądu sprawy dotyczącej sporu objętego zapisem na sąd polubowny, sąd odrzuca pozew lub wniosek o wszczęcie postępowania nieprocesowego, jeżeli pozwany albo uczestnik postępowania nieprocesowego podniósł zarzut zapisu na sąd polubowny przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Przepisu tego nie stosuje się, gdy zapis na sąd polubowny jest nieważny, bezskuteczny albo utracił moc, jak również wtedy, gdy sąd polubowny orzekł o swojej niewłaściwości (§ 2).

W ocenie Sądu uznać należało, że wnioskodawczyni G. B. nie wykazała, że zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w § 2 art. 1165 k.p.c., a w związku z tym, że zgodnym zamiarem stron umowy o warunkach uczestniczenia w inwestycji, było rozwiązywanie powstałych na jej tle, w tym związanych z nienależytym jej wykonywaniem, sporów wyłącznie przez sąd polubowny, to wyklucza to – w sytuacji podniesienia zarzutu zapisu na sąd polubowny przez stronę przeciwną – kognicję sądów powszechnych, także, zdaniem Sądu prowadzącego to postępowanie, w odniesieniu do takiego postępowania pojednawczego. Zawarcie bowiem ugody w trybie art. 184 – 185 k.p.c., stanowi jednak sądową drogę zakończenia sporu, a sąd przeprowadzający postępowanie pojednawcze nie ogranicza się wyłącznie do czynności technicznych (z uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2015 roku, sygn. akt III CZP 30/15), lecz zobowiązany jest ocenić zawartą ugodę pod kątem jej zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz ewentualnego obejścia prawa. W ocenie Sądu w takiej sytuacji prowadzenie postępowania pojednawczego prowadziło do niedopuszczalnej ingerencji sądu powszechnego w sferę powierzoną sądownictwu polubownemu.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 1165 § 1 k.p.c. Sąd odrzucił wniosek G. B. o zawezwanie do próby ugodowej przeciwnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II postanowienia na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 623 ze zmianami).

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 15 maja 2017 roku