

## UZASADNIENIE

**postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 08 czerwca 2022 roku**

**(k. 103 akt)**

W pozwie z dnia 06 maja 2021 roku powód Piekarnia Cukiernia (...) spółka jawna z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanego S. S. kwoty 30 199 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że poniósł szkodę majątkową w związku z popełnionym przez pozwanego w porozumieniu z osobami trzecimi oskarżonymi wspólnie w prowadzonym z oskarżenia publicznego przed Sądem Rejonowym w Kościerzynie postępowaniu o czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa, o jakim mowa w art. 270a § 1 k.k. Powód wskazał, że pozwany przekazał powodowi 16 faktur wystawionych przez Z. P., które powód uregulował, w tym w zakresie podatku VAT. Tymczasem z informacji uzyskanej od Naczelnika Urzędu Skarbowego K. wynika, że Z. P. nie pozostaje czynnym podatnikiem podatku VAT, a więc nie pozostaje zobowiązany i uprawniony do naliczania tego podatku. Jednocześnie powód wskazał, że pozwany informował powoda o zasadności, poprawności i statusie prawnym wystawcy tych faktur, czym wprowadził powoda w błąd doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Wyrokiem z dnia 12 maja 2022 roku Sąd Rejonowy w Gdyni oddalił powyższe powództwo (punkt I), zasądził od powoda Piekarnia Cukiernia (...) spółki jawnej z siedzibą w K. na rzecz pozwanego S. S. kwotę 3 617 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II) oraz kosztami procesu w pozostałym zakresie obciążył powoda uznając je za uiszczone (punkt III).

Z zachowaniem ustawowego terminu powód Piekarnia Cukiernia (...) spółka jawna z siedzibą w K. złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia powyższego wyroku (wniosek – k. 92 akt).

Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 20 maja 2022 roku zobowiązano powoda Piekarnia Cukiernia (...) spółkę jawną z siedzibą w K. do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 złotych od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 maja 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem oraz do uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez wskazanie, czy uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy też jego części (jeżeli tak – należało wskazać, jakiej części, tj. którego punktu rozstrzygnięcia) – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszego zobowiązania, pod rygorem odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 maja 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem.

Odpis powyższego zarządzenia został doręczony powodowi Piekarnia Cukiernia (...) spółce jawnej z siedzibą w K. (odbiorcą przesyłki pokwitował upoważniony pracownik) w dniu 26 maja 2022 roku, co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki znajdującego się w aktach sprawy (k. 96 akt).

W piśmie z datą w nagłówku „dnia 30 maja 2022 roku” nadanym w placówce pocztowej w dniu 03 czerwca 2022 roku powód Piekarnia Cukiernia (...) spółka jawna z siedzibą w K. wskazał, że uzasadnienie wyroku z dnia 12 maja 2022 roku ma dotyczyć całości rozstrzygnięcia oraz dołączył dowód potwierdzający uiszczenie w dniu 03 czerwca 2022 roku opłaty sądowej w kwocie 100 złotych (k. 97-98 akt).

Zgodnie z treścią art. 328 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku (§ 1). We wniosku należy wskazać, czy pisemne uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy jego części, w szczególności poszczególnych objętych nim rozstrzygnięć (§ 3). Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (§ 4). Zgodnie zaś z treścią art. 25b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 roku, poz. 2257) opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera

się od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia tego orzeczenia albo zarządzenia.

A zatem mając na uwadze powyższe wskazać należy, że strona procesu zobowiązana jest zgodnie z treścią art. 328 § 3 k.p.c. do wskazania zakresu, jakiego ma dotyczyć pisemne uzasadnienie wyroku. Strona powinna wskazać, czy uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy jego części, w szczególności poszczególnych rozstrzygnięć objętych wyrokiem. Strona może bowiem ograniczyć uzasadnienie wyroku np. tylko co do wysokości zasądzanego świadczenia, a nie jego podstawy albo może wnieść o sporządzenie uzasadnienia tylko co do odsetek, wreszcie może się domagać uzasadnienia tylko w zakresie ściśle wskazanych rozstrzygnięć (tak P. Rodziewicz, Komentarz do art. 328 k.p.c. pod redakcją E. Marszałkowskiej – Krześ, wyd. 2020). Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że oznaczenie zakresu uzasadnienia wyroku stanowi wymóg wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, którego niespełnienie stanowi brak formalny wniosku i może skutkować jego odrzucenie w razie nieuzupełnienia braku po uprzednim wezwaniu przez sąd do jego usunięcia. W niniejszej sprawie wydany w dniu 12 maja 2022 roku wyrok zawierał rozstrzygnięcie zawarte w trzech punktach, zaś złożony przez powoda wniosek nie wskazywał, czy uzasadnienie ma być sporządzone co do całego rozstrzygnięcia, czy też którejs z jego części, a więc wniosek ten dotknięty był brakiem formalnym w postaci braku wskazania zakresu, jakiego ma dotyczyć pisemne uzasadnienie wyroku. Jednocześnie żaden przepis prawa nie pozwala sądowi na przyjęcie w takiej sytuacji domniemania, że wnioskiem objęta była całość wyroku. Wręcz przeciwnie, § 4 art. 328 k.p.c. obliguje sąd do odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, jeśli jest on spóźniony (tj. wniesiony po upływie tygodniowego terminu), niedopuszczalny (np. wniosek został złożony przed wydaniem wyroku), nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania, w tym nie zawiera wskazania, w jakim zakresie uzasadnienie ma zostać sporządzone (tak P. Rodziewicz, Komentarz do art. 328 k.p.c. pod redakcją E. Marszałkowskiej – Krześ, wyd. 2020).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że wobec doręczenia powodowi zobowiązania do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 złotych od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 maja 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem oraz zobowiązania do usunięcia braków formalnych tegoż wniosku w dniu 26 maja 2022 roku poprzez wskazanie zakresu uzasadnienia (z.p.o. – k. 96 akt), wyznaczony tygodniowy termin do usunięcia powyższych braków fiskalnych i formalnych upływał powodowi z dniem 02 czerwca 2022 roku, tj. dzień ten był ostatnim dniem, w którym z zachowaniem terminu powód mógł powyższe braki skutecznie usunąć. Tymczasem powód, jak wynika z pieczęci na kopercie (k. 99 akt) oraz dowodu śledzenia przesyłek nadawanych za pośrednictwem poczty (k. 100-101 akt), nadał pismo z datą w nagłówku „dnia 30 maja 2022 roku” zawierające uzupełnienie braków formalnych w dniu 03 czerwca 2022 roku, a zatem po upływie wyznaczonego terminu. Również opłata sądowa w kwocie 100 złotych została uiszczona w dniu 03 czerwca 2022 roku, co wynika z potwierdzenia przelewu dołączonego przez samego powoda (k. 98 akt), a także potwierdzenia wydanego przez Oddział Finansowy tutejszego Sądu (k. 104 akt), a zatem także po upływie wyznaczonego terminu.

Jednocześnie wskazać należy, że termin tygodniowy do uzupełnienia braków fiskalnych (opłaty sądowej) oraz braków formalnych ma charakter terminu ustawowego i nie może być ani skracany, ani przedłużany, zaś jego niezachowanie powoduje skutki określone w przepisach prawa, w tym przypadku w treści art. 328 k.p.c. (odrzucenie wniosku).

Mając na uwadze powyższe wobec nieusunięcia przez powoda Piekarnia Cukiernia (...) spółkę jawną z siedzibą w K. braku formalnego i braku fiskalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 maja 2022 roku i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem w określonym terminie (a więc do dnia 02 czerwca 2022 roku), Sąd na podstawie art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 25b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 roku, poz. 2257) powyższy wniosek powoda odrzucił.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

6. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 04 sierpnia 2022 roku