

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 13 stycznia 2022 roku

Pozwem z dnia 26 czerwca 2019 roku, sprecyzowanym pismem z datą w nagłówku „dnia 23 sierpnia 2019 roku” (data prezentaty: 2019-08-23, k. 29 akt) powód K. K. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 3 922,41 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 13 listopada 2019 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem zapłaty ceny za materiały budowlane sprzedane pozwanemu przez poprzednika prawnego powoda.

Wyrokiem z dnia 29 października 2021 roku Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił powyższe powództwo w całości (punkt I) oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 017 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu (punkt I).

Z zachowaniem ustawowego terminu pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. reprezentowany przez pełnomocnika w osobie adwokata złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia tegoż wyroku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (k. 146 akt).

Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 03 listopada 2021 roku zobowiązano przez portal informacyjny pełnomocnika pozwanego – adw. M. D. do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 złotych od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 29 października 2021 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (do wniosku nie dołączono bowiem jakiegokolwiek informacji o uiszczeniu stosownej opłaty sądowej) oraz do wskazania, czy uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy też jego części (jeżeli tak – należy wskazać, jakiej części, tj. którego punktu rozstrzygnięcia) – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszego zobowiązania, pod rygorem odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 29 października 2021 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem.

Odpis powyższego zarządzenia uznano za doręczony przez portal informacyjny w trybie art. 15zszs⁹ ust. 2 zd. 1 w zw. z art. 15zszs⁹ ust. 4 ustawy z dnia 02 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Dz. U. z 2020 roku, poz. 1842 ze zmianami) pełnomocnikowi pozwanego – adw. M. D. w dniu 29 listopada 2021 roku.

W określonym terminie pozwany nie wskazał, czy uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy też jego części.

Jednocześnie jak wynikało z informacji przekazanej przez Oddział Finansowy tegoż Sądu pozwany uiścił w dniu 03 listopada 2021 roku opłatę sądową od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku (k. 157 akt).

Zgodnie z treścią art. 328 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku (§ 1). We wniosku należy wskazać, czy pisemne uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy jego części, w szczególności poszczególnych objętych nim rozstrzygnięć (§ 3). Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (§ 4).

A zatem mając na uwadze powyższe wskazać należy, że strona procesu zobowiązana jest zgodnie z treścią art. 328 § 3 k.p.c. do wskazania zakresu, jakiego ma dotyczyć pisemne uzasadnienie wyroku. Strona powinna wskazać, czy uzasadnienie ma dotyczyć całości wyroku, czy jego części, w szczególności poszczególnych rozstrzygnięć objętych wyrokiem. Strona może bowiem ograniczyć uzasadnienie wyroku np. tylko co do wysokości zasądanego świadczenia, a nie jego podstawy albo może wnieść o sporządzenie uzasadnienia tylko co do odsetek, wreszcie może się domagać uzasadnienia tylko w zakresie ściśle wskazanych rozstrzygnięć (tak P. Rodziewicz, Komentarz do art. 328 k.p.c. pod redakcją E. Marszałkowskiej – Krześ, wyd. 2020).

Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że oznaczenie zakresu uzasadnienia wyroku stanowi wymóg wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, którego niespełnienie stanowi brak formalny wniosku i może skutkować jego odrzucenie w razie nieuzupełnienia braku po uprzednim wezwaniu przez sąd do jego usunięcia.

W niniejszej sprawie wydany w dniu 29 października 2021 roku wyrok zawierał rozstrzygnięcie zawarte w dwóch punktach, zaś złożony przez pozwanego reprezentowanego przez zawodowego pełnomocnika wniosek nie wskazywał, czy uzasadnienie ma być sporządzone co do całego rozstrzygnięcia, czy też którejś z jego części, a więc wniosek ten dotknięty był brakiem formalnym w postaci braku wskazania zakresu, jakiego ma dotyczyć pisemne uzasadnienie wyroku. Jednocześnie pozwany – mimo jednoznacznego zobowiązania i wskazania skutków niewykonania tego zobowiązania (odrzuć wniosek) – nie usunął powyższego braku formalnego wniosku, zaś żaden przepis prawa nie pozwala sądowi na przyjęcie w takiej sytuacji domniemania, że wnioskiem objęta była całość wyroku. Wręcz przeciwnie, § 4 art. 328 k.p.c. obliguje sąd do odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, jeśli jest on spóźniony (tj. wniesiony po upływie tygodniowego terminu), niedopuszczalny (np. wniosek został złożony przed wydaniem wyroku), nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania, w tym nie zawiera wskazania, w jakim zakresie uzasadnienie ma zostać sporządzone (tak P. Rodziewicz, Komentarz do art. 328 k.p.c. pod redakcją E. Marszałkowskiej – Krześ, wyd. 2020).

Mając na uwadze powyższe wobec nieusunięcia przez pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. braku formalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 29 października 2021 roku i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, tj. niewskazanie w wyznaczonym terminie zakresu, jakiego ma dotyczyć pisemne uzasadnienie wyroku, Sąd na podstawie art. 328 § 4 k.p.c. w zw. z art. 328 § 3 k.p.c. wniosek pozwanego odrzucił jako dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 16 kwietnia 2022 roku