

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:**

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 01 października 2018 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. S. (1)**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. na rzecz powoda R. S. (1) kwotę 21 699,38 złotych (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści osiem groszy) wraz z odsetkami:

- ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 18 410,89 złotych za okres od dnia 05 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 3 288,49 złotych za okres od dnia 05 listopada 2016 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. na rzecz powoda R. S. (1) kwotę 1 082,20 złotych (jeden tysiąc osiemdziesiąt dwa złote dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje ściągnąć od powoda R. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 157,70 złotych (sto pięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów sądowych tymczasowo wypłaconych ze środków Skarbu Państwa;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 292,37 złotych (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote trzydzieści siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów sądowych tymczasowo wypłaconych ze środków Skarbu Państwa;

VI. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 585,52 złotych (pięćset osiemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów sądowych, od których powód R. S. (1) został zwolniony.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05 listopada 2016 roku, sprecyzowanym pismem z datą w nagłówku „dnia 20 listopada 2016 roku” (k. 25-27 akt) oraz oświadczeniem złożonym na rozprawie w dniu 01 października 2018 roku, powód R. S. (1) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. kwoty 33 404,47 złotych, na którą składają się kwoty: 8 992,04 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za usługi świadczone przez powoda na rzecz pozwanego w okresie od dnia 01 września 2014 roku do dnia 30 września 2014 roku, 1 606,13 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 8 992,04 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 06 listopada 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 887,63 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 718,50 złotych), 9 418,85 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za usługi świadczone przez powoda na rzecz pozwanego w okresie od dnia 01 października 2014 roku do dnia 25 października 2014 roku, 1 682,36 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 9 418,85 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 06 listopada 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 929,76 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 752,60 złotych), 5 456,60 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za usługi świadczone przez powoda na rzecz pozwanego w okresie od dnia 25 września 2014 roku do dnia 05 listopada 2014 roku, 854,59 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 5 456,60 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 16 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 418,59 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 436 złotych), 4 639,56 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za usługi świadczone przez powoda na rzecz pozwanego w okresie od dnia 01 listopada 2014 roku do dnia 05 listopada 2014 roku i 754,34 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 4 639,56 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 22 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 383,62 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 370,72 złotych), a także kosztów procesu, w tym kosztów zakupu biletów lotniczych w związku z nakazaniem przez Sąd stawieniem się powoda na rozprawę w dniach: 24 stycznia 2018 roku, 23 maja 2018 roku i 29 sierpnia 2018 roku.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 20 maja 2013 roku strony zawarły umowę, na podstawie której powód zobowiązał się do wykonywania usługi polegającej na realizacji przeglądów budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej (...). W trakcie trwania umowy, w czerwcu 2014 roku, strony zmieniły stawkę wynagrodzenia w związku z modyfikacją zakresu zleconych prac. Miesięczne wynagrodzenie było wyliczane na podstawie cen jednostkowych oraz ilości elementów sieci objętych zleconym przeglądem. Cenę jednostkową ustalono na kwotę 14 złotych (plus VAT) od lipca 2014 roku za jeden kilometr linii oraz na kwotę 20 złotych (plus VAT) w październiku 2014 roku za jeden kilometr linii.

Ponadto w dniu 25 września 2014 roku strony zawarły ustną umowę, której przedmiotem było wykonanie inwentaryzacji sieci. Miesięczne wynagrodzenie wyliczane miało być na podstawie cen jednostkowych oraz ilości

elementów sieci objętych zleconym przeglądem. Cenę jednostkową ustalono na kwotę 14 złotych (plus VAT) za jeden kilometr linii.

Powód wskazał, że był podwykonawcą pozwanego, który z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. zawarł umowę na przeglądy budowlane infrastruktury telekomunikacyjnej (...) oraz inwentaryzację sieci.

Pozwany każdorazowo (na dany miesiąc) przekazywał powodowi – jako podwykonawcy – zakres prac do wykonania. W miesiącach wrzesień – październik 2014 roku przeglądy budowlane infrastruktury telekomunikacyjnej (...) oraz inwentaryzacji sieci miały zostać wykonane równolegle. Zgodnie z wytycznymi pozwanego, powód kontaktował się z właścicielami sieci w danym regionie (osoby odpowiadające za sieć po stronie TP w danym regionie) i zgodnie z otrzymanymi poleceniami realizował przeglądy w terenie i dokonywał inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej. W tym okresie prace miały być wykonane – w odniesieniu do przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej – we wrześniu 2014 roku: (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...) oraz w październiku 2014 roku: (...) - (...), (...), (...) - (...) oraz w odniesieniu do inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej od dnia 25 września 2014 roku do dnia 05 listopada 2014 roku: (...), (...).

Powód wskazał, że raporty z wykonanych przeglądów oraz inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej były przez powoda każdorazowo wprowadzane do elektronicznego systemu (...) należącego do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P..

Z tytułu wykonanych usług powód wystawił pozwanemu faktury: numer (...) z dnia 30 września 2014 roku, numer (...) z dnia 30 września 2014 roku, numer (...) z dnia 16 listopada 2016 roku i numer (...) z dnia 16 listopada 2014 roku, które nie zostały przez pozwanego zapłacone.

Powód wskazał także, że w okresie obowiązywania umowy z dnia 20 maja 2013 roku wielokrotnie dochodziło do zwiększenia zakresu prac oraz wprowadzono dodatkowe wymogi odnośnie raportowania wyników pracy wykonanych przez powoda. Przeprowadzenie przeglądów odbywało się na podstawie nieaktualnej dokumentacji dostarczanej przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., co spowodowało, iż powód był zmuszony pokonywać coraz dłuższe trasy celem odnalezienia poszczególnych słupów trakcyjnych i ich przeglądów. Zmianom w tym zakresie przez długi okres nie towarzyszył wzrost stawki wynagrodzenia, co wiązało się z niewielką rentownością po stronie powoda. Sytuacji tej nie zmienił również fakt, że w czerwcu 2014 roku, a następnie w październiku 2014 roku strony ustaliły wyższą stawkę wynagrodzenia. Powód zaproponował wykonywanie przedmiotowych usług przez M. T., na co pozwany nie wyraził zgody, pomimo że M. T. był osobą przeszkoloną, posiadającą adekwatny identyfikator (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W., jak również pozostawałby w stosunku pracy z powodem.

Przyjąć w związku z tym należało, że umowa z dnia 20 maja 2013 roku, jak i umowa z dnia 25 września 2014 roku zostały rozwiązane z (...) pozwanego. Po rozwiązaniu tych umów od dnia 06 listopada 2014 roku prace związane z przeglądami i inwentaryzacją infrastruktury telekomunikacyjnej kontynuował R. M., przy czym przez kilka tygodni powód przesyłał jeszcze pozwanemu liczne dokumenty, w tym dalsze części schematów linii, celem udostępnienia dokumentacji jego zastępcy.

W dniu 10 listopada 2014 roku pozwany odebrał od powoda powierzony mu sprzęt niezbędny do wykonywania prac, co dodatkowo wskazuje, iż wyraził wolę natychmiastowego rozwiązania umowy z dnia 20 maja 2013 roku bez zachowania okresu wypowiedzenia. W tym samym dniu doszło także do rozwiązania umowy, której przedmiotem było wykonanie inwentaryzacji.

Wszelkie prace zlecone powodowi przez pozwanego w okresie obowiązywania umowy z dnia 20 maja 2013 roku oraz umowy na inwentaryzację zostały wykonane prawidłowo, z tym zastrzeżeniem, że na skutek rozwiązania umowy przez pozwanego nie było możliwe dokończenie procesu inwentaryzacji. Jednocześnie pozwany nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do prac wykonywanych przez powoda. Pierwsze zastrzeżenia pojawiły się dopiero po wystąpieniu

trudności finansowych po stronie pozwanego, co sugeruje, iż nie mają one rzeczywistego związku z prawidłowością wykonania prac przez powoda.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 marca 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt 5352/16 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. domagał się oddalenia powództwa w całości wskazując, że powód realizował dla pozwanego przeglądy infrastruktury telekomunikacyjnej, przy czym istotą wykonania poprawnie takiego przeglądu był rzetelny objazd określonych gmin, zgłoszenie zagrożeń, regularne wpisywanie danych do systemu (...) oraz przygotowanie mapek zgodnie z wytycznymi.

Nadto pozwany wskazał, że do połowy 2014 roku współpraca z powodem przebiegała poprawnie. Powód posiadał spory zakres prac i rzadko wywiązywał się z terminu realizacji. Powód sporadycznie kończył prace na koniec miesiąca, co wynikało z faktu, że zbyt późno zaczynał ich realizację. Powód prace rozpoczynał zazwyczaj w trzecim tygodniu miesiąca i sprowadzało się to w zasadzie do szybkiego przeglądania infrastruktury w poszczególnych gminach. Na skutek powyższego powód oddawał prace dopiero w pierwszym, a czasem i w drugim tygodniu następnego miesiąca, nie wywiązując się tym samym z ustaleń dokonanych z pozwanym. Pozwany wskazał także, że na początku 2014 roku generalny wykonawca – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. zmodyfikował system działania i wymusił na pozwanym użytkowanie urządzeń (...), które docelowo łączyły się bezpośrednio ze zdalną bazą tego podmiotu. To spowodowało, że miał on wgląd w to, co robił w terenie powód. Pozwany wielokrotnie odbierał telefony od przedstawicieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. z informacjami o opóźnieniach w wykonywaniu prac przez powoda oraz zgłoszenia, z których wynikało, że pomimo końca miesiąca do bazy danych nie zostały jeszcze wprowadzone żadne dane.

Następnie we wrześniu 2014 roku na spotkaniu w Ł. pozwany został poinformowany o zmianie sposobu rozliczania prac, tj. oprócz przeglądów infrastruktury pozwany miał wykonywać również inwentaryzację za korzystniejszą stawkę. Jednocześnie wskazano, że zapłata za istniejące słupy będzie taka, jak za przegląd, natomiast za nowe słupy – rozliczenie będzie za dodatkową stawkę. Na tym spotkaniu powód dowiedział się także o stawkach uzyskiwanych przez pozwanego od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., wobec czego mailem z dnia 30 września 2014 roku powód zażądał znacznego podniesienia należnej mu kwoty. W kolejnej wiadomości do pozwanego z dnia 10 października 2014 roku powód wprost wskazał na swoje niezadowolenie z tego, jakie stawki pozwany uzyskuje od generalnego wykonawcy. Od tego czasu niezadowolenie powoda znalazło odzwierciedlenie w jakości wykonywanych przez niego usług, gdyż od tej pory (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. zaczął kwestionować jakość prac wykonywanych przez powoda, tym bardziej, że powód wbrew umowie powód nie dostarczał mapek. Pomimo powyższego powód wystawił faktury za rzekomo wykonane prace zgodnie z umową, przy czym pozwany informował go o braku podstaw do wypłaty wynagrodzenia. Co więcej, powód kontaktował się bezpośrednio z J. K. z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., który poinformował powoda, że prace nie zostały odebrane ze względu na brak mapek. Jednocześnie J. K. wskazał powodowi, że do rozliczenia dojdzie, jeśli powód dostarczy mapki. Pomimo powyższego powód wstrzymał przekazanie mapek.

Pismem z datą w nagłówku „dnia 07 marca 2018 roku” (k. 603-604 akt) pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia na podstawie art. 646 k.c.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. umowę, na podstawie której (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wykonywał przeglądy budowlane infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzację sieci telekomunikacyjnej należących do (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. i jego następcy prawnego – (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W..

niesporne

W dniu 20 maja 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. jako zamawiający oraz R. S. (1) jako wykonawca (kontrahent) zawarli umowę, której przedmiotem była realizacja przeglądów budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. i jego następcy prawnego – (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W..

Strony uzgodniły, że do zamówienia na dany miesiąc miała być załączona lista obiektów ze wskazaniem terminów wykonania przeglądów poszczególnych elementów.

Po zakończeniu miesiąca kalendarzowego, ale nie później niż do drugiego dnia roboczego nowego miesiąca, wykonawca zobowiązany był do przekazania elektronicznej wersji raportu z realizacji przeglądów.

Wersje papierowe dokumentacji (szkice i rysunki sieci) miały być przesłane do siedziby zamawiającego nie później niż do 5. dnia kalendarzowego następnego miesiąca

W przypadku zgłoszenia przez zamawiającego wad, wykonawca zobowiązany był do ich niezwłocznego usunięcia, nie później niż w ciągu 5 dni roboczych.

Stosownie do § 2 umowy, odbiór miał być uważany za dokonany w chwili zaakceptowania raportu przez zamawiającego bez zastrzeżeń.

Płatność wynagrodzenia miesięcznego miała być dokonywana przez zamawiającego 35 dni po dostarczeniu przez kontrahenta kompletnego i zatwierdzonego przez zamawiającego raportu z realizacji przeglądów wraz oryginałem faktury (§ 3 pkt 4 umowy).

umowa na realizację przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej – k. 28-21 akt, załączniki – k. 527-533 akt

R. S. (1) sporządził według wzoru określonego w umowie jako załącznik numer(...) tylko jeden raport – za maj 2013 roku.

Następnie strony ustaliły, że wystarczające będzie sporządzanie przez R. S. (1) raportu z realizacji przeglądów w wersji edytowalnej, który miał być przesyłany mailowo do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R..

Przewidziany w umowie obowiązek przekazania raportu z realizacji przeglądów w styczniu 2014 roku został zastąpiony obowiązkiem wprowadzenia danych z przeglądu bezpośrednio do systemu (...), z którego korzystał (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-01:50:15), raport – k. 534-535 akt, wydruk korespondencji mailowej dotyczącej raportów – k. 536-539, 557 akt

W przypadku nieprawidłowości we wprowadzonych danych do systemu (...), (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. zwracał się do R. S. (1) z prośbą o dokonanie stosownych poprawek.

R. S. (1) usuwał wskazane usterki.

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-01:50:15), zeznania świadka K. J. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:35:13-02:52:44)

Przeglądy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacja sieci telekomunikacyjnej wykonywane były w poszczególnych województwach, a w ich ramach – na obszarach poszczególnych gmin. Elementami podlegającymi przeglądom były komory kablowe, studnie kablowe, szafy kablowe, punkty dostępowe i linie słupowe.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przekazywał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. zakresy prac na dany miesiąc.

Po ich otrzymaniu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przekazywał je swojemu podwykonawcy – R. S. (1).

Przekazywanie tych zakresów najczęściej miało miejsce pod koniec miesiąca, w którym przeglądy i inwentaryzacja miały być wykonywane, stąd też strony zdawały sobie sprawę, że nie jest możliwe zachowanie terminów wykonania prac określonych w umowie. Zazwyczaj prace kończyły się w pierwszym tygodniu nowego miesiąca.

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15), zeznania świadka D. C. – protokół rozprawy z dnia 28 grudnia 2017 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 408-409 akt oraz protokół rozprawy z dnia 15 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 629 akt, zeznania świadka M. J. – protokół rozprawy z dnia 06 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka J. K. – protokół rozprawy z dnia 17 kwietnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka M. W. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13), zeznania świadka K. J. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:35:13-02:52:44), wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 239-254, 257-296 akt

W czerwcu 2014 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. dokonali zmiany umowy w zakresie stawki wynagrodzenia w związku z modyfikacją zakresu zleconych prac. Miesięczne wynagrodzenie było wyliczane m. in. na podstawie ceny jednostkowej za jeden kilometr linii – od lipca 2014 roku w kwocie 14 złotych (plus VAT), a od października 2014 roku – w kwocie 20 złotych (plus VAT).

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15)

W dniu 25 września 2014 roku na spotkaniu w Ł. poświęconemu nowym zasadom związanym z wprowadzaniem danych z dokonanych przeglądów infrastruktury, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przekazał R. S. (1) zakres prac, w tym na miesiąc wrzesień 2014 roku oraz dane (...) obiektów, których prace miały dotyczyć.

W tym dniu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. zawarli ustną umowę, której przedmiotem było wykonanie inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej. Strony ustaliły, że miesięczne wynagrodzenie za tę pracę będzie wyliczane na podstawie ceny jednostkowej za jeden kilometr linii w kwocie 14 złotych (plus VAT) oraz ilości elementów objętych inwentaryzacją, a w pozostałym zakresie miały obowiązywać zasady wynikające z umowy na przegląd budowlany infrastruktury telekomunikacyjnej.

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15), zeznania świadka D. C. – protokół rozprawy z dnia 28 grudnia 2017 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 408-409 akt oraz protokół rozprawy z dnia 15 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 629 akt, zeznania świadka M. J. – protokół rozprawy z dnia 06 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka

J. K. – protokół rozprawy z dnia 17 kwietnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka M. W. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13), wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 239-254, 257-296 akt

W miesiącach wrzesień – październik 2014 roku oraz do dnia 05 listopada 2014 roku R. S. (1) wykonywał równoległe przeglądy budowlane infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzację sieci telekomunikacyjnej w województwie (...).

Zgodnie z wytycznymi zleconymi R. S. (1) kontaktował się z pracownikami właściciela sieci telekomunikacyjnej w danym regionie (gminie) i przy pomocy ich wskazówek realizował w terenie przeglądy infrastruktury i dokonywał inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej. W czynnościach tych towarzyszyła mu jego partnerka K. J..

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-01:50:15), zeznania świadka M. W. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13), zeznania świadka K. J. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:35:13-02:52:44), wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469, 239-254, 257-296 akt

Mimo, iż prace za październik 2014 roku nie zostały jeszcze wykonane, R. S. (1), po uzyskaniu zgody (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., wystawił na jej rzecz w dniu 30 września 2014 roku fakturę numer (...) na kwotę 8 992,04 złotych z tytułu realizacji przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie od dnia 01 września 2014 roku do dnia 30 września 2014 roku w gminach (tzw. (...)) oznaczonych symbolami: (...), (...), (...), (...), (...), z terminem płatności do dnia 05 listopada 2014 roku oraz fakturę numer nr (...) na kwotę 9 418,85 złotych z tytułu realizacji przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie od dnia 01 października 2014 roku do dnia 25 października 2014 roku w gminach (tzw. (...)) oznaczonych symbolami: (...)- (...), (...), (...)- (...), z terminem płatności do dnia 05 grudnia 2014 roku.

Nadto R. S. (1) wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. w dniu 15 listopada 2014 roku fakturę numer (...) na kwotę 4 639,56 złotych, z terminem płatności do dnia 20 grudnia 2014 roku, z tytułu inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie od dnia 01 listopada 2014 roku do dnia 05 listopada 2014 roku w gminach (tzw. (...)) oznaczonych symbolami: (...), (...), (...), (...), (...) oraz fakturę numer (...) na kwotę 5 456,60 złotych, z terminem płatności do dnia 15 stycznia 2015 roku, z tytułu inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej w okresie od dnia 25 września 2014 roku do dnia 05 listopada 2014 roku w gminach (tzw. (...)) oznaczonych symbolami: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

faktury – k. 70-73 akt, zestawienie – k. 60, 62-69 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 550-553 akt,

R. S. (1) we wrześniu, październiku oraz do dnia 05 listopada 2014 roku wykonywał przeglądy infrastruktury telekomunikacyjnej i inwentaryzację sieci telekomunikacyjnej i wprowadzał sukcesywnie, w miarę postępu świadczonej usługi, stosowne dane do systemu (...), z którego korzystał (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

R. S. (1) informował także poprzez wiadomości email o stwierdzonych w terenie zagrożeniach w kontrolowanych obiektach.

wydruk F., maile ze wskazanymi zagrożeniami 53-59 akt, zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-01:50:15), zeznania świadka K. J. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis

obrazu i dźwięku 01:35:13-02:52:44), wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469 akt, wykaz zagrożeń – k. 54-59 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 239-254, 257-296 akt

R. S. (1) przekazał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jedynie część szkiców z przeglądów wykonanych w okresie wrzesień – październik 2014 roku.

zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15), zeznania świadka M. W. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13), wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469, 239-254, 257-296 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. domagał się od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. pozostałej części szkiców z przeglądów w tym okresie oraz wskazywał, że w przypadku inwentaryzacji słupów zebrane dane są błędne albo zbyt mało dokładne.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wzywał R. S. (1) do przedłożenia brakującej części szkiców z przeglądu oraz wykonania poprawek odnośnie nieprawidłowych danych w przypadku inwentaryzacji.

wydruk korespondencji mailowej – k. 33-53, 79-97, 109-124, 127-128, 201-208, 448-455, 460-469, 239-254, 257-296 akt, zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20), zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15), zeznania świadka M. W. – protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13)

W dniu 24 listopada 2014 roku R. S. (1) odmówił wykonania poprawek danych z inwentaryzacji oraz przekazania części pozostałych szkiców z przeglądów do czasu zapłaty przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wynagrodzenia za wystawione we wrześniu 2014 roku faktury.

wydruk korespondencji mailowej – k. 85, 113 akt, zeznania powoda R. S. (1) – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:41-01:30:20)

W tej sytuacji R. M. – pracownik (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wykonał poprawki danych oraz sporządził część brakujących szkiców. Pozostałe poprawki oraz brakujące szkice sporządzali pracownicy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.,.

R. S. (1) nie przedłożył ani (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., ani (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. brakujących szkiców przebiegu linii sieci telekomunikacyjnej, których dotyczył przegląd wykonywany przez niego w miesiącach wrzesień – październik 2014 roku oraz nie wprowadził poprawek.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w związku z powyższym zakończyły współpracę.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie naliczył (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. kar umownych z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania ani z tytułu opóźnień w ich wykonywaniu.

zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. – protokół rozprawy z dnia 01 października 2018 roku – k. 813-818 akt (zapis obrazu i dźwięku 01:30:20-011:50:15), zeznania świadka D. C. – protokół rozprawy z dnia 28 grudnia 2017 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 408-409 akt oraz protokół rozprawy z dnia 15 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Limanowej – k. 629 akt, zeznania świadka M. J. – protokół rozprawy z dnia 06 marca 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka J. K. – protokół rozprawy z dnia 17 kwietnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu – k. 595-600 akt, zeznania świadka M. W. – protokół



rozprawy z dnia 24 stycznia 2018 roku – k. 423-432 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:14:23-01:35:13), zeznania świadka R. M. – protokół rozprawy z dnia 06 sierpnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Kołobrzegu – k. 752-753 akt

R. S. (1) wzywał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. do zapłaty należności stwierdzonych fakturami VAT numer (...), jednakże bezskutecznie. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. odmawiał zapłaty wskazując, że R. S. (1) nienależycie wykonał swoje zobowiązanie, w tym nie dostarczył wymaganych szkiców przebiegu linii telekomunikacyjnych.

wezwanie do zapłaty – k. 74-78 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

Pozostałe dokumenty oraz przedłożone przez strony sporządzone przez nie zestawienia (nie podpisane przez żadną ze stron), jak i wydruki korespondencji prowadzonej za pomocą smsów nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii spornych w sprawie, gdyż nie wnosiły nowych i istotnych okoliczności.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się także na zeznaniach świadków oraz na zeznaniach stron.

Odnosząc się do zeznań świadka M. J., to Sąd miał na uwadze, że z zeznań tego świadka jednoznacznie wynikało, że zastrzeżenia (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w spornym okresie – od koniec współpracy stron, dotyczyły braku szkiców przebiegu linii telekomunikacyjnej oraz że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. musiał częściowo samodzielnie wykonać inwentaryzację z uwagi na nieprawidłowe jej wykonanie przez pozwanego, przy czym świadek nie posiadał szczegółowej wiedzy odnośnie tego, czy dotyczyło to zakresu prac powoda.

Odnosząc się do zeznań świadka D. C., to Sąd oparł się na nich w zakresie, w jakim świadek potwierdził, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zlecał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. wykonanie przeglądów i inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej na danym obszarze oraz w zakresie, w jakim potwierdził, że we wrześniu 2014 roku zaczęły się problemy we współpracy z pozwanym. Jednocześnie świadek potwierdził, że dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. stroną umowy był pozwany, więc jedynie do pozwanego były kierowane uwagi dotyczące wykonanych prac i to z pozwanym dokonywano rozliczeń za wykonane usługi.

Sąd za wiarygodne uznał zeznania świadka J. K. w zakresie, w jakim świadek wskazywał, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości uwagi przekazywane były pozwanemu. Sąd miał przy tym na uwadze, że świadek zeznawał ogólnikowo, nie pamiętał, czy uwagi te dotyczyły przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej, czy inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej. Jednocześnie świadek ten potwierdził, że rozliczenie z pozwanym dotyczyło jedynie zakresu prac faktycznie wykonanych, co do których nie było zastrzeżeń.

Wprawdzie świadkowie D. C. i J. K. wskazywali, że na spotkaniach technicznych została przekazana informacja, że sporządzenie i przekazanie szkiców jest niezbędne do sprzedaży danego zakresu prac, niezależnie od sporządzonego raportu (wprowadzonych danych do systemu), niemniej jednak w ocenie Sądu powyższe nie przesądza, że obowiązek ten dotyczył relacji innych aniżeli między (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. a jego kontrahentami, tj. pozwanym. Brak jest bowiem podstaw do uznania, że zasada ta obowiązywała również w stosunku pomiędzy pozwanym i jego kontrahentem, czyli powodem, skoro obowiązek taki nie wynikał wprost z zawartej przez strony umowy, a zmianom w tym zakresie powód kategorycznie zaprzeczał, o czym szerzej w poniższej części uzasadnienia.

Odnosząc się do zeznań świadka K. J., to Sąd dał im wiarę, w zakresie, w jakim potwierdziła ona, że pod koniec współpracy stron powód był proszony o wykonanie poprawek w zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji oraz o przekazanie brakujących szkiców. Jednakże nie znajdują żadnego potwierdzenia jej zeznania w zakresie, w jakim wskazała, że wszystkie nieprawidłowości i braki zostały usunięte, przeczą bowiem temu zeznania samego powoda, który przyznał, że nie przekazał części szkiców oraz treści jego korespondencji mailowej, w której wyraźnie odmówił dokonania poprawek.

Odnosząc się do zeznań świadka M. W., to Sąd oparł się na nich w zakresie, w jakim świadek wskazywał na przebieg współpracy z powodem oraz potwierdził, że prace wykonane przez powoda R. S. (2) w spornym okresie zostały zakwestionowane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. co do braku części szkiców oraz rzetelności danych, jak również w zakresie, w jakim świadek wskazywał, że powód odmówił dokonania poprawek uzależniając ich wykonanie od wypłacenia przez pozwanego wynagrodzenia.

Zeznania świadka R. M. Sąd uznał za wiarygodne w zakresie, w jakim świadek ten wskazał, że wykonywał poprawki prac po powodzie w województwie (...) polegające na konieczności sporządzenia szkiców, jak i w zakresie weryfikacji danych, albowiem dopiero po jakimś czasie zleceniodawca pozwanego – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. poinformował o tych nieprawidłowościach. Jednocześnie świadek ten wskazywał, że poprawki dotyczyły również terenu G., a więc obszaru, którego nie dotyczy przedmiotowy proces.

Oceniając zeznania powyższych świadków Sąd miał na uwadze, że cechowały się one dużą ogólnikowością, świadkowie nie byli bowiem w stanie wskazać w sposób precyzyjny zakresu prac powoda, które zostały zakwestionowane, jak i oddzielić uwag dotyczących prac polegających na przeglądzie infrastruktury telekomunikacyjnej od uwag dotyczących jej inwentaryzacji.

Jakkolwiek zeznania świadka M. T. Sąd uznał za wiarygodne, to nie miały one istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem świadek na zlecenie powoda wykonywał przeglądy infrastruktury na terenie województwa (...) i nie posiadał żadnej wiedzy odnośnie sposobu realizowania przez powoda prac w spornym okresie na terenie województwa (...).

Odnosząc się natomiast do zeznań A. S., to jakkolwiek Sąd uznał je za wiarygodne w zakresie, w jakim świadek wskazywał, że razem z R. M. wykonywali część prac związanych z przeglądem infrastruktury, to one również nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii spornych, albowiem świadek nie pamiętał, czy dotyczyło to województwa (...) jednocześnie wskazując w swoich wcześniejszych zeznaniach, że miało to miejsce w G..

Odnosnie zeznań świadków D. W. i J. S., to w ocenie Sądu nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii spornych w sprawie, okoliczność bowiem ewentualnego przekazania między tymi świadkami określonej kwoty w imieniu i na rzecz stron procesu pozostawała bez wpływu na ustalenie, czy umowa dotycząca przeglądu sieci telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej została przez powoda w okresie wrzesień – listopad 2014 roku należycie wykonana, a w konsekwencji – czy zasadne jest domaganie się przez niego wynagrodzenia w wysokości dochodzonej niniejszym pozwem. Na marginesie jedynie wskazać należy, że zeznania J. S. dotyczące przekazania pieniędzy powoda R. D. J. W. – matce M. W. nie znajdowały potwierdzenia w jakimkolwiek innym dowodzie, zaś okoliczności tej świadek D. W. zaprzeczała.

Sąd oparł się natomiast również na zeznaniach powoda R. S. (1) uznając je za wiarygodne odnośnie zakresu wykonanych prac. Powód wskazywał bowiem, że przegląd i inwentaryzacja infrastruktury telekomunikacyjnej dokonane zostały w pełnym zakresie zleconym powodowi na miesiąc wrzesień i październik oraz w 18% zakresu zleconego na listopad. Jednocześnie za wiarygodne Sąd uznał jego zeznania, że dane dotyczące tych zakresów zostały w całości wprowadzone do systemu (...), jak również, że nie przekazał on wszystkich szkiców dotyczących wykonanych prac. Jednocześnie nie znajduje żadnego potwierdzenia w przeprowadzonych dowodach podnoszona przez niego okoliczność, że wykonał on poprawki odnośnie danych z inwentaryzacji, wręcz przeciwnie – z treści dołączonej korespondencji mailowej wynika jednoznacznie, że powód odmówił ich wykonania. Niewiarygodne pozostają także

jego zeznania, że poprawki te wysyłał on bezpośrednio do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., bo od tego podmiotu miał otrzymywać prośby o ich dokonanie – okoliczności tej przeczą bowiem zeznania pracownika i członków zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., z których jednoznacznie wynikało, że nie zwracano się do powoda bezpośrednio z prośbą o przesłanie szkiców ani o wykonanie poprawek danych, gdyż z powodem nie łączyła tego podmiotu żadna umowa.

Sąd oparł się również na zeznaniach prezesa zarządu pozwanego P. P. w zakresie, w jakim potwierdził on, że pozwany zgodził się na proponowaną przez powoda zmianę stawek. W pozostałym zakresie jego zeznania nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nie posiadał on bowiem bezpośredniej wiedzy z wykonania prac przez powoda – wiedzę o zakresie prac i ich realizacji posiadał on bowiem od ówczesnego prezesa – M. W..

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 01 października 2018 roku Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność „poprawności sposobu wykonania przeglądów budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej (...) oraz inwentaryzacji sieci oraz przeciętnej rynkowej wysokości stawek wynagrodzenia za pracę tego rodzaju” mając na uwadze, że wykazanie powyższych okoliczności za pomocą tego dowodu nie było możliwe wobec znacznego upływu czasu, w okresie którego mogło dojść do zmian np. stanu, czy ilości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, jak również z uwagi na brak danych z systemu wprowadzonych przez powoda w spornym okresie, a w odniesieniu do wynagrodzenia – istotne dla rozstrzygnięcia tej kwestii w sprawie były jedynie poczynione przez strony ustalenia w tym zakresie.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 01 października 2018 roku Sąd oddalił również wniosek o zobowiązanie powoda do przedłożenia umowy łączącej go z K. J., mając na uwadze, że okoliczność ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii spornych w sprawie oraz wniosek powoda o wystąpienie do Banku (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. o przedstawienie historii rachunku bankowego powoda mając na uwadze, że powód nie wykazał, ażeby zwracał się do tego podmiotu o potrzebne dokumenty i miał jakiegokolwiek trudności w uzyskaniu historii operacji bankowych prowadzonych na jego rachunku.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

W niniejszej sprawie powód R. S. (1) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. kwoty 33 404,47 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za wykonanie na rzecz pozwanego przeglądów budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej należących do (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. (obecnie (...) spółka akcyjna z siedzibą w W.) w miesiącach wrzesień, październik i do dnia 05 listopada 2014 roku w wysokości określonej w załączonych do pozwu fakturach, a także skapitalizowanych odsetek ustawowych i kosztów procesu.

Pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. kwestionując żądanie pozwu podniósł zarzut przedawnienia roszczenia oraz zarzut niewykonania umowy wskazując, że powód nie dostarczył wszystkich szkiców z przebiegu linii będącej przedmiotem przeglądu w spornym okresie, w wyniku czego ostateczny odbiorca tych prac (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. odmówił ich odbioru i nie uścił pozwanemu w tym zakresie wynagrodzenia, a także, że prace powoda wykonane w tym okresie dotknięte były usterkami, których wykonania poprawek powód odmówił.

W pierwszej kolejności rozważyć należało normatywny charakter łączących strony umów, których przedmiotem był przegląd sieci telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacja infrastruktury telekomunikacyjnej.

W ocenie Sądu strony niniejszego procesu łączyła umowa o świadczenie usług, gdyż wiodącym przedmiotem zobowiązania powoda była usługa polegająca na dokonaniu, z zachowaniem należytej staranności, przeglądu sieci telekomunikacyjnej i zinventaryzowanie zastanej infrastruktury telekomunikacyjnej. Jednocześnie wprowadzone

do systemu (...) przez powoda dane oraz sporządzone przez niego szkice z przeglądów stanowiły jedynie sposób raportowania wykonywanej usługi, a nie dzieło w rozumieniu art. 627 k.c.

Z tego też względu podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia uznać należało za chybiony.

Zgodnie z treścią art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług – a taki charakter miały w ocenie Sądu łączące strony umowy – które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zgodnie z treścią art. 117 § 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia. Przedawnione roszczenie zmienia się w tzw. zobowiązanie niezupełne (naturalne), którego cechą jest niemożliwość jego przymusowej realizacji.

Stosownie do treści art. 751 punkt 1 k.c. z upływem lat dwóch przedawniają się roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego rodzaju. Zgodnie zaś z treścią art. 120 k.c. bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, przy czym jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Wymagalność roszczenia utożsamiana jest więc z chwilą, z upływem której wierzyciel może domagać się od dłużnika spełnienia świadczenia. Nie było wątpliwości, iż w niniejszej sprawie termin przedawnienia dochodzonego roszczenia wynikającego z faktur numer (...) – jako wynikających z umowy o świadczenie usług dokonywanych w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy – powoda, wynosi 2 lata, zaś wymagalność tego roszczenia nastąpiła z upływem terminu do uiszczenia należności z tych faktur, tj. odpowiednio z dniem 05 listopada 2014 roku, z dniem 20 grudnia 2014 roku, z dniem 05 grudnia 2014 roku i z dniem 15 stycznia 2015 roku.

Jednocześnie pamiętać trzeba przy tym, że zgodnie z treścią art. 112 k.c. termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

Skoro zatem, jak wynika ze stempla placówki pocztowej operatora powszechnych usług pocztowych (k. 23 akt), pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego w Gdyni w dniu 05 listopada 2016 roku, miało to miejsce jeszcze przed upływem terminu przedawnienia roszczeń wynikających z powyższych faktur.

W ocenie Sądu z umowy łączącej strony jednoznacznie wynikało, że prace powoda uważane będą za wykonane (odebrane) w chwili zaakceptowania raportu przez zamawiającego bez zastrzeżeń. Przewidziano również, że płatność wynagrodzenia miała być dokonywana przez zamawiającego w 35 dni po dostarczeniu kompletnego i zatwierdzonego przez zamawiającego raportu z realizacji przeglądów wraz oryginałem faktury (§ 3 pkt 4 umowy). Powyższe zatem prowadzi do jednoznacznego wniosku, że dowodem wykonania prac i podstawą do domagania się zapłaty był przyjęty przez zamawiającego, tj. pozwanego, bez zastrzeżeń – raport. Natomiast kwestia dostarczenia szkiców z przeglądów, jako element niezależny od raportu, nie warunkowała odebrania prac i powstania prawa do wynagrodzenia.

Wprawdzie świadek D. C. i świadek J. K. zeznawali, że na spotkaniach technicznych, w których udział brał także powód, została przekazana informacja, że sporządzenie i przekazanie szkiców jest niezbędne do sprzedaży danego zakresu prac, a więc otrzymania wynagrodzenia, niemniej jednak w ocenie Sądu powyższe nie przesądza, że obowiązek ten dotyczył relacji innych aniżeli pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. a jego kontrahentami, tj. pozwanym. Brak jest bowiem podstaw do uznania, że zasada ta obowiązywała również w stosunku pomiędzy pozwanym i jego kontrahentem, czyli powodem, skoro obowiązek taki nie wynikał wprost z zawartej przez strony umowy. Postanowienia umowy dotyczące bowiem odebrania prac i zasad płatności odnosiły się wyłącznie do zaakceptowanego bez zastrzeżeń raportu, a nie także – szkiców.

Jednocześnie Sąd zważył, że przewidziany w umowie obowiązek przekazania raportu z realizacji przeglądów, jak wynikało z zeznań powoda (którym pozwany w czasie składania przez niego zeznań nie zaprzeczał) na początku 2014 roku został zastąpiony obowiązkiem wprowadzenia danych z przeglądu bezpośrednio do systemu (...), z którego korzystał (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i do którego miał dostęp również pozwany. Wprowadzenie takich danych było równoznaczne ze złożeniem raportu z wykonanej usługi przeglądu sieci oraz inwentaryzacji infrastruktury.

Jak wynikało z postępowania dowodowego powód wprowadzał sukcesywnie, w miarę świadczenia usługi, dane do systemu (...) w ramach przeglądu i inwentaryzacji wykonywanych we wrześniu i październiku 2014 roku oraz do dnia 05 listopada 2014 roku. Jednocześnie bezsporne było, że po wprowadzeniu tych danych pojawiły się zastrzeżenia (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przekazywane pozwanemu, a dotyczące nie tylko nieprzekazania przez powoda części szkiców z przeglądu linii – co powód sam potwierdził, ale także odnośnie nieprawidłowości we wprowadzonych przez powoda do systemu (...) danych. przy czym wskazać należy, że z przedłożonej przez pozwanego korespondencji mailowej (k. 257-292 akt) wynika, że nieprawidłowości w przekazanych przez powoda danych dotyczyły usługi inwentaryzacji infrastruktury.

Złożenie zatem przewidzianego w umowie raportu z wykonanej usługi przeglądu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej w toku współpracy zostało zastąpione wprowadzeniem danych do odpowiedniego systemu. Nie było wątpliwości, że powód w przypadku usługi wykonywanej w okresie września, października i do dnia 05 listopada 2014 roku dane te – w odniesieniu do przeglądu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej – wprowadził, czyniąc zadość obowiązkowi zaraportowania wykonanych usług.

Jednocześnie nie było wątpliwości, że samo wprowadzenie takich danych było niewystarczające do odebrania prac i wypłaty wynagrodzenia, konieczne było bowiem, ażeby pozwany odebrał je bez zastrzeżeń.

W przypadku danych dotyczących inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej takie zastrzeżenia odnośnie zbyt małej liczby danych, czy ich niedokładności – pojawiły się ze strony pozwanego, przy czym powód odmówił ich poprawienia, co wynika wprost z jego oświadczenia z dnia 24 listopada 2014 roku. W konsekwencji tego poprawki w tym zakresie wykonywał częściowo pracownik pozwanego – R. M., a częściowo – pracownicy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

W tej sytuacji nie sposób przyjąć, ażeby prace powoda dotyczące wykonanej przez niego usługi inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnej zostały przyjęte bez zastrzeżeń, skutek czego nie sposób uznać, że pozwany prace te odebrał, a powodowi należy się za nie wynagrodzenie.

Inaczej natomiast sytuacja przedstawia się w przypadku prac związanych z przeglądem infrastruktury telekomunikacyjnej.

W przypadku bowiem danych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej pozwany nie zdołał w ocenie Sądu wykazać, że zastrzeżenia dotyczyły również jakości tych danych, wręcz przeciwnie w korespondencji mailowej pozwany wyraźnie podkreśla, że przeglądy zostały wykonane. Co więcej, pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty w odniesieniu do przeglądów infrastruktury telekomunikacyjnej powoływał się wyłącznie na brak części szkiców jako przyczynę nieodebrania tych części prac od pozwanego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

Zastrzeżenia dotyczące braku części szkiców z przeglądów były przy tym w zasadzie okolicznością niesporną, powód odmówił ich przedłożenia, co wynika także wprost z jego zeznań. W konsekwencji szkice w brakującym zakresie wykonywał częściowo pracownik pozwanego – R. M., a częściowo – pracownicy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

Zważyć jednakże należy, że z treści obowiązujących strony zapisów umowy jednoznacznie wynikało, że odbiór miał być uważany za dokonany w chwili zaakceptowania raportu przez zamawiającego bez zastrzeżeń, zaś płatność

wynagrodzenia miesięcznego miała być dokonywana przez zamawiającego 35 dni po dostarczeniu przez kontrahenta kompletnego i zatwierdzonego przez zamawiającego raportu z realizacji przeglądów wraz oryginałem faktury (§ 2 oraz § 3 pkt 4 umowy). Jednocześnie bez wątplenia na podstawie cięższych zapisów nie było warunkiem odbioru prac i wypłaty wynagrodzenia, tym warunkiem było jedynie przyjęcie raportu (wprowadzenie danych) bez zastrzeżeń. I taki warunek w ocenie Sądu w odniesieniu do prac polegających na przeglądzie infrastruktury został spełniony – powód wprowadził dane do właściwego systemu (złożył raport), zaś pozwany co do tych danych nie sformułował żadnych zastrzeżeń.

Natomiast okoliczność, że w wyniku późniejszych prac prowadzonych przez pracownika pozwanego R. M. ujawniły się rozbieżności dotyczące tych danych, pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia momentu odbioru prac i powstania prawa do żądania wynagrodzenia za wykonaną usługę. Podobnie bezsporny brak części szkiców z przeglądów – jakkolwiek stanowiło to nienależyte wykonanie umowy, to nie miało wpływu na moment odbioru prac i powstania prawa do żądania wynagrodzenia za wykonaną usługę, rodząc jedynie po stronie pozwanego ewentualne roszczenia odszkodowawcze w trybie art. 471 k.c. w związku z dodatkowymi kosztami, jakie pozwany poniósł zlecając wykonanie brakujących szkiców R. M., czy korzyści, jakie pozwany utracił za ten zakres prac, za który z powodu braku szkiców nie uzyskał wynagrodzenia od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

Jednocześnie Sąd nie neguje, że w przypadku pozwanego i tego podmiotu – (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jako zamawiającego, podstawą do otrzymania wynagrodzenia przez pozwanego było nie tylko złożenie stosownego raportu, ale również i przedłożenie szkiców z przeglądów, niemniej jednak warunki te obowiązywały w stosunkach między nimi i nie znajdowały automatycznego przełożenia na stosunek prawny łączący strony niniejszego procesu, zwłaszcza wobec odmiennego brzmienia pisemnej umowy zawartej przez strony i negocjowania takich ustaleń przez powoda. W tej sytuacji, to na pozwanym spoczywał ciężar wykazania, że strony zmieniły łączącą je umowę uzależniając odebranie prac i wypłatę wynagrodzenia od złożenia raportu bez zastrzeżeń oraz szkiców z przeglądów, a także, że warunkiem zapłaty wynagrodzenia powodowi było zapłacenie wynagrodzenia pozwanemu przez jego zleceniodawcę – (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

W sytuacji, gdy powód zaprzeczał takim ustaleniom, jego świadomość, że pozwany otrzyma od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wynagrodzenie w przypadku wprowadzenia danych bez zastrzeżeń i przekazania szkiców, jest niewystarczająca dla uznania, że takie zasady obowiązywały również w przypadku stron procesu. Pozwany jako profesjonalista winien bowiem zadbać o to, aby tak istotna kwestia znalazła swoje odzwierciedlenie w zapisach umowy z powodem. Również nie świadczy o powyższym fakt, że powód godził się na to, ażeby jego wynagrodzenie było wypłacane dopiero po faktycznym otrzymaniu przez pozwanego środków pieniężnych od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., tym bardziej, że nie było to zasadą.

Zgodnie z treścią art. 744 k.c. w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych.

W niniejszej sprawie to właśnie z umowy wynikało, że wynagrodzenie należy się w razie zaakceptowania raportu z realizacji przeglądów bez zastrzeżeń i jest płatne w terminie 35 dni po jego dostarczeniu wraz z oryginałem faktury, a więc nie było powiązane z przekazaniem szkiców, co niewątpliwie jednakże także wchodziło w zakres zobowiązania powoda.

W tej sytuacji Sąd uznał, że prace związane z przeglądem infrastruktury telekomunikacyjnej zostały odebrane przez pozwanego bez zastrzeżeń, co spowodowało, że mimo braku części szkiców, powodowi przysługiwało za nie wynagrodzenie. Jak zaś wskazano w powyższej części uzasadnienia, brak części szkiców, czy też nieprawidłowości w danych z przeglądów, jakie pojawić się miały w późniejszym okresie, mogły rodzić jedynie roszczenia odszkodowawcze pozwanego w trybie art. 471 k.c. w związku z dodatkowymi kosztami, jakie pozwany poniósł, czy korzyści, jakie pozwany utracił za ten zakres, za który nie uzyskał wynagrodzenia od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania.

Mając na względzie powyższe oraz okoliczność, że pozwany nie kwestionował sposobu wyliczenia wynagrodzenia powoda wskazanego na fakturach (także w okresie przedprocesowym) Sąd uznał żądanie powoda za zasadne odnośnie wynagrodzenia za zrealizowany przegląd infrastruktury telekomunikacyjnej wynikającego z faktur numer (...) na kwotę 8 992,04 złotych i numer (...) na kwotę 9 418,85 złotych oraz w zakresie kwoty 1 606,13 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 8 992,04 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 06 listopada 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 887,63 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 718,50 złotych) i kwoty 1 682,36 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty – tytułem skapitalizowanych liczonych od kwoty głównej 9 418,85 złotych odsetek ustawowych za okres od dnia 06 listopada 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (w kwocie 929,76 złotych) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia 04 listopada 2016 roku (w kwocie 752,60 złotych), stąd też na podstawie art. 750 k.c. w zw. z art. 735 k.c. w zw. z art. 744 k.c. w zw. § 2 oraz § 3 pkt 4 umowy z dnia 20 maja 2013 roku w zw. z art. 4 oraz art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) w zw. z art. 482 k.c. zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. na rzecz powoda R. S. (1) kwotę 21 699,38 złotych wraz z odsetkami: ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 18 410,89 złotych za okres od dnia 05 listopada 2016 roku do dnia zapłaty i ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 3 288,49 złotych za okres od dnia 05 listopada 2016 roku do dnia zapłaty.

W pozostałym zaś zakresie, w tym odnośnie wynagrodzenia za dokonanie inwentaryzacji (nie doszło do zaakceptowania wprowadzonych danych bez zastrzeżeń, a przez to odbioru prac) oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od skapitalizowanych odsetek (nie stanowią one bowiem transakcji handlowej), Sąd uznał żądanie powoda za niezasadne i na podstawie powyższych przepisów stosowanych a contrario w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Sąd o kosztach procesu orzekł jak w punkcie trzecim wyroku zgodnie z zasadą stosunkowego ich rozdzielenia określoną w art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. W niniejszej sprawie powód wygrał sprawę w 64,96%, a pozwany w 35,04%. Koszty poniesione przez powoda wyniosły 3 617 złotych (koszty zastępstwa procesowego – 3 600 złotych i opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 złotych). Koszty poniesione przez pozwanego wyniosły 3 617 złotych (koszty zastępstwa procesowego – 3 600 złotych i opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 złotych).

Powodowi zatem należy się zwrot kosztów procesu w kwocie 2 349,60 złotych (64,96% z kwoty 3 617 złotych), zaś pozwanemu w kwocie 1 267,40 złotych (35,04% z kwoty 3 617 złotych). Po skompensowaniu obu tych kwot pozwany winien zwrócić powodowi kwotę 1 082,20 złotych, którą Sąd zasądził na jego rzecz.

Jednocześnie Sąd nie uwzględnił wniosku powoda o zwrot kosztów podróży w związku z nakazaniem przez Sąd stawieniem strony na rozprawę w dniach: 24 stycznia 2018 roku, 23 maja 2018 roku oraz 29 sierpnia 2018 roku.

W odniesieniu do rozprawy, która odbyła się w dniu 24 stycznia 2018 roku, to Sąd zważył, że nie nakazał stronom osobistego stawienia w tym dniu, a zatem domaganie się zwrotu kosztów stawienia w tym dniu jest niezasadne. W odniesieniu zaś do rozprawy, której terminy wyznaczono na dzień 23 maja 2018 roku oraz na dzień 29 sierpnia 2018 roku, to jakkolwiek Sąd zobowiązywał strony do osobistego stawienia, niemniej jednak w każdym przypadku termin rozprawy został zniesiony na około tydzień przed wyznaczonym dniem. Jednocześnie powód nie wykazał, że nie miał możliwości odwołania przedmiotowych rezerwacji.

Nadto, w odniesieniu do terminu rozprawy wyznaczonego na dzień 23 maja 2018 roku powód przedłożył dowody potwierdzenia dokonanych (ze stosownym wyprzedzeniem) rezerwacji w obie strony oraz dowody uiszczenia należności za przelot tam i z powrotem – dokonane w czasie, w którym wykonana została rezerwacja, jednakże nie wykazał, że w ogóle przyleciał do Polski w tym terminie, nie przedłożył bowiem żadnych biletów. Co więcej Sąd zważył,

że pobyt powoda w Polsce miał trwać 7 dni, co czyni zasadną konstatację, że stawienie się na rozprawę nie było jedynym celem wizyty powoda w Polsce.

Odnosząc się natomiast do terminu rozprawy wyznaczonego na dzień 29 sierpnia 2018 roku, to powód przedłożył potwierdzenie rezerwacji przylotu do Polski w dniu 26 sierpnia 2018 roku dla powoda oraz K. J. (numer rezerwacji (...)) oraz dowód uiszczenia należności w kwocie 98,75 euro, przy czym nie wykazał, że była to cena biletu za jedną osobę, a nie za całą rezerwację oraz nie wykazał, że w ogóle przyleciał do Polski w tym terminie, na tę okoliczność nie przedłożył bowiem biletów. Co więcej Sąd zważył, że pobyt powoda w Polsce miał trwać w tym okresie do dnia 05 września 2018 roku, co czyni zasadną konstatację, że stawienie się na rozprawę nie było jedynym celem wizyty powoda w Polsce, tym bardziej, że wylot następował z K..

Jednocześnie podkreślić należy, że przedłożenie dowodu rezerwacji biletów lotniczych i uiszczenia należności za nie, nie stanowi dowodu poniesienia tych kosztów w sytuacji, gdy rozprawa nie odbyła się, bo została odwołana z tygodniowym wyprzedzeniem i powód na niej nie stawił się. W żadnym zaś przypadku powód nie wykazał, że nie miał możliwości odwołania rezerwacji po otrzymaniu informacji o odwołaniu rozprawy i odzyskania choćby części należności.

W punkcie czwartym wyroku na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 300) w zw. z art. 100 k.p.c. Sąd nakazał ściągnąć od powoda kwotę 157,70 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w postaci należności wypłaconych świadkowi R. M. postanowieniem z dnia 02 lutego 2018 roku, a które zostały tymczasowo wypłacone ze środków Skarbu Państwa.

W punkcie piątym wyroku na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 300) w zw. z art. 100 k.p.c. Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego kwotę 292,37 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w postaci należności wypłaconych świadkowi R. M. postanowieniem z dnia 02 lutego 2018 roku, a które zostały tymczasowo wypłacone ze środków Skarbu Państwa.

W punkcie szóstym wyroku na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 300) w zw. z art. 100 k.p.c. Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego kwotę 585,52 złotych tytułem części opłaty sądowej, od uiszczenia której powód został zwolniony w całości.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 30 listopada 2018 roku