

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 kwietnia 2015 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego G. P. kwoty 20 374 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym w dniu 23 sierpnia 2010 roku umowę, której przedmiotem było opracowanie i wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych w rozbiciu na etapy dla inwestycji pod nazwą „Przeniesienie bazy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do B., gm. P.”.

Wobec narastającego opóźnienia w realizacji inwestycji, dla usprawnienia procesu inwestycyjnego pozwany podzielił realizację zamówienia na dwie części, tj. część dotyczącą sporządzenia dokumentacji budynku administracyjno – biurowego i zaplecza socjalno – technicznego oraz część dotyczącą sporządzenia dokumentacji dla budynku warsztatowego i budowy budynku sortowni oraz budowy budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach (...) w obrębie B., gmina P.. Bezspornym jest, że w odniesieniu do pierwszej części pozwany wykonał umowę, albowiem na podstawie dostarczonej przez niego dokumentacji projektowej na wybudowanie przedmiotowych budynków, powód uzyskał pozwolenie na budowę, w zamian za co pozwany otrzymał wynagrodzenie w wysokości 61 000 złotych brutto.

W odniesieniu do pozostałej części umowy dotyczącej budynku warsztatowego i budynku sortowni oraz budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, pozwany uzależnił jej realizację od zawarcia z powodem ugody dotyczącej m.in. rezygnacji przez powoda z kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonywaniu umowy przez pozwanego. Powód zawarł z pozwanym w dniu 21 grudnia 2012 roku przed Sądem Rejonowym w Gdyni ugody (sygn. akt VI GCo 662/12), zmienioną następnie oświadczeniem stron z dnia 18 stycznia 2013 roku. Zgodnie z ich treścią powód zobowiązał się zrzec kar umownych z tytułu opóźnienia, a termin wykonania dzieła ustalono na 10 tygodni, licząc od dnia, w którym ostateczna stanie się decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14 lutego 2013 roku, co oznaczało, że termin na wykonanie umowy upływał z dniem 24 kwietnia 2013 roku.

Nadto, powód wskazał, że pozwany nie wykonał tej części umowy zgodnie z jej treścią, treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz postanowień ugody z dnia 21 grudnia 2012 roku, a strony nigdy nie podpisały protokołu zdawczo – odbiorczego. Dokumentacja, jaką sporządzić miał pozwany, miała być bowiem kompletna i zupełna i służyć uzyskaniu na jej podstawie pozwolenia na budowę, które miało stanowić potwierdzenie prawidłowego wykonania umowy, a co wynika m. in. z § 6 ust. 11 umowy. W ocenie powoda w pojęciu „wykonanie umowy w całości” w rozumieniu ugody sądowej z dnia 21 grudnia 2012 roku mieści się nie tylko stworzenie kompletnej i niewadliwej dokumentacji, ale również uzyskanie pozwolenia na budowę, które wraz z pełną i kompletną dokumentacją projektową powinno być przedmiotem odbioru prac.

Bezspornym jest tymczasem, że do dnia dzisiejszego pozwolenia na budowę nie uzyskano, a przygotowana przez pozwanego dokumentacja załączona do pozwolenia na budowę okazała się niekompletna i niewystarczająca do uzyskania pozwolenia na budowę, albowiem nie spełniała wymogów prawa budowlanego i powinna być uzupełniona o liczne dodatkowe uzgodnienia i opinie, co potwierdza postanowienie numer (...)wydane w dniu 28 maja 2013 roku przez Starostę (...) stanowiące wezwanie do sporządzenia licznych uzupełnień i poprawek do dokumentacji przygotowanej przez pozwanego.

W związku z powyższym postanowieniem pismem z dnia 21 czerwca 2013 roku pozwany zwrócił się do Starostwa Powiatowego w P. o wypożyczenie złożonego projektu budowlanego w celu dokonania w nim zmian oraz wniosł

o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność zachowania określonego przez Starostę (...) terminu na uzupełnienie dokumentacji, wobec czego postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013 roku postępowanie zawieszono.

Dokumentacja została wydana pozwanemu i nadal znajduje się w jego posiadaniu. Powód wystosował do pozwanego kolejne wezwanie do wykonania umowy z zagrożeniem, że w razie jej niewykonania w określonym terminie odstąpi od umowy. Wobec braku reakcji pozwanego, powód pismem z dnia 16 października 2014 roku oświadczył, że od umowy odstępuje w części dotyczącej sporządzenia dokumentacji dla budynku warsztatowego i budowy budynku sortowni oraz budowy budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerze (...) w obrębie B., gmina P..

Jak wskazał powód, zgodnie z § 8 ust. 3 umowy z dnia 23 sierpnia 2010 roku, w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego z winy wykonawcy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 umowy. W okolicznościach niniejszej sprawy przedstawionych w pozwie nie ulega wątpliwości, że winę i odpowiedzialność za odstąpienie przez powoda od umowy ponosi pozwany. Mając zatem na uwadze, że określone w § 3 ust.2 wynagrodzenie opiewa na kwotę 203 740 złotych brutto, wartość kary umownej ustalono na kwotę 20 374 złotych. Pozwany został wezwany do zapłaty tej kwoty pismem z dnia 05 lutego 2015 roku, jednakże do dnia wniesienia pozwu należność ta nie została uiszczona.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 10 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt VI GNc 2223/15 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany G. P. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia oraz wskazał, że roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt wykonania dzieła przez pozwanego (nie doszło bowiem do niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy przez pozwanego), jak również mając na uwadze, że odstąpienie od umowy dokonane przez powoda było nieważne, gdyż umowa została już zrealizowana, w konsekwencji czego brak było możliwości obciążenia pozwanego karą umowną na jej podstawie. Pozwany podniósł także zarzut potrącenia dochodzonej mu przez powoda należności z należnością stanowiącą wynagrodzenie pozwanego należnego mu za wykonanie umowy, ewentualnie z odszkodowaniem, jakie przysługuje pozwanemu z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia po stronie powoda.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że zgodnie z ugodą sądową pozwany miał wykonać dzieło w postaci wielobranżowej dokumentacji projektowo – wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, a następnie w określonym terminie tę dokumentację przekazać powodowi, w konsekwencji czego powód miał zapłacić pozwanemu kwotę 143 910 złotych. Sporządzenie tej dokumentacji i jej przekazanie miało, zgodnie z treścią ugody, wyczerpywać wszelkie obowiązki ciążące na pozwanym w ramach zawartej w 2010 roku umowy.

W związku z tym pozwany G. P., w dniu 21 marca 2013 roku protokolarnie przekazał powodowi stosowane projekty budowlane, a dnia 24 kwietnia 2013 roku przesłał przesyłką kurierską do powoda pozostałą kompletną dokumentację projektowo – wykonawczą obejmującą: projekt wykonawczy, zestawienia kosztorysów, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz opis przedmiotu zamówienia.

Dokumentacja powyższa wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym oraz fakturą numer (...) została odebrana przez powoda w dniu 25 kwietnia 2013 roku.

Dnia 27 marca 2013 roku powód złożył w Starostwie Powiatowym w P. wniosek o pozwolenie na budowę, uzupełniając go w dniu 26 kwietnia 2013 roku. W ocenie pozwanego fakt, iż wniosek o pozwolenie na budowę złożony został przez samego powoda, a nie przez pozwanego, potwierdza, że obowiązki pozwanego wynikające z zawartej ugody sądowej obejmowały wyłącznie przedłożenie powodowi dokumentacji wskazanej w treści ugody. Umowa została zatem wykonana, czego nie zmienia fakt, że powód nie odesłał pozwanemu podpisanego protokołu zdawczo – odbiorczego.

Pozwany wskazał również, że pomimo wykonania dzieła, powód uchylał się od zapłaty wynagrodzenia, dlatego też pozwany złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie z dnia 21 grudnia 2012 roku. Postanowieniem z dnia 26 września 2013 roku Sąd nadał klauzulę wykonalności, jednakże w związku ze złożonym zażaleniem, w którym wskazano, że fakt przekazania dokumentacji nie został potwierdzony dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, Sąd zmienił swoje postanowienie i oddalił wniosek pozwanego na nadanie klauzuli wykonalności.

Pozwany potwierdził, że pismem z dnia 16 października 2014 roku powód odstąpił od umowy o dzieło z dnia 23 sierpnia 2010 roku, wskazał jednakże, że dopuszczalność odstąpienia od umowy o dzieło, o jakiej mowa w art. 636 k.c. jest wyłączona po zakończeniu dzieła, zaś podstawą odstąpienia nie mógł być także art. 491 k.c., albowiem pozwany nie dopuścił się zwłoki.

Nadto pozwany wskazał, że zgodnie z § 7 umowy o dzieło, o wykryciu wady w okresie obowiązywania rękojmi zamawiający zobowiązany jest zawiadomić na piśmie wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty jej ujawnienia, określając wadę jej istotność i proponowany termin usunięcia, przy czym istnienie wady strony potwierdzić miały protokolarnie, uzgadniając sposób i termin usunięcia wady. Zdaniem pozwanego, w niniejszej sprawie powód nie zgłosił wad w opisany powyżej sposób, nie można zatem uznać, iż odstąpienie od umowy stanowiło skutek skorzystania przez powoda z uprawnień przysługujących mu w ramach rękojmi. Tym samym oświadczenie powoda z dnia 16 października 2014 roku o odstąpieniu od umowy uznać należy za nieważne, a skoro nie doszło do skutecznego odstąpienia od umowy, odpada tym samym podstawa do obciążania pozwanego karą umową przewidzianą w § 8 ust. 3 umowy o dzieło.

Pozwany z ostrożności procesowej wniósł również o miarkowanie kary umownej z uwagi na znaczne wykonanie umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 sierpnia 2010 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (zamawiający) i G. P. (wykonawca) zawarli umowę, której przedmiotem było opracowanie i wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych w rozbiu na etapy dla inwestycji: Przeniesienie bazy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do B. gm. P.. Przedmiot umowy określono szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy tytułem wynagrodzenia zamawiający zapłaci wykonawcy kwotę 203 740 złotych brutto. Płatności będą dokonywane przelewem na rachunek bankowy wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT (dostarczonej zamawiającemu w ciągu 7 dni od daty zatwierdzenia przez niego protokołów stanowiących podstawę ich wystawienia) wraz z kompletem dokumentów stanowiących podstawę jej wystawienia.

Przedmiot umowy miał zostać zrealizowany w terminie 180 dni od daty zawarcia umowy, w tym: etap 1 i 2 – w ciągu 60 dni od dnia podpisania umowy, zaś etap 3 i 4 – w ciągu 180 dni od dnia podpisania umowy, z tym, że za termin wykonania przedmiotu umowy uważa się dzień zatwierdzenia przez zamawiającego całego przedmiotu umowy, bez uwag i zastrzeżeń.

Zgodnie z § 6 umowy, dokumentem potwierdzającym przekazanie zamawiającemu dokumentacji jest protokół przekazania, do którego w ciągu 30 dni zamawiający może wnieść uwagi. Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, to zamawiający może odstąpić od czynności odbioru przedmiotu umowy i wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie (ust. 7).

Stosownie do ust. 11, sporządzenie przez zamawiającego protokołu odbioru dokumentacji potrzebnej do uzyskania pozwolenia na budowę odbędzie się po przekazaniu zamawiającemu pozbawionej wad dokumentacji w dwóch

kompletach (wraz z oświadczeniem o zgodności i kompletności wykonanych dokumentacji z obowiązującymi przepisami prawa i sztuką budowlaną), zatwierdzonych przez organ wydający pozwolenie na budowę i prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z § 7 ust.1 umowy wykonawca udzielił zamawiającemu rękojmi za wady na wykonane dokumentacje projektowe będące przedmiotem umowy, przy czym o wykryciu wady w okresie obowiązywania rękojmi zamawiający zobowiązany jest zawiadomić na piśmie wykonawcę nie później niż w terminie 14 dni od daty jej ujawnienia, określając wadę, jej istotność i proponowany termin usunięcia. Istnienie wady strony potwierdzać miały protokolarnie, uzgadniając sposób i termin usunięcia wady.

Zgodnie z § 8 ust. 3 umowy, w przypadku odstąpienia wykonawcy od umowy lub zamawiającego z winy wykonawcy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto.

umowa wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – k. 19-37 akt

W toku obowiązywania umowy, w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi, strony zdecydowały się podzielić realizację zamówienia na dwa etapy: etap I obejmujący budynek A (biurowy) i B (biurowo – socjalny), które nie wymagały uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych oraz etap II obejmujący budynki: C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy), które wymagały uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, gdyż z uwagi na przeznaczenie tych budynków oddziaływały one na środowisko.

G. P. przekazał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. dokumentację obejmującą projekt budowlany dla budynku A i B.

G. P. tytułem zapłaty za częściowe wykonanie umowy w dniu 16 grudnia 2010 roku wystawił fakturę VAT o numerze (...) na kwotę 61 000 złotych brutto.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. w dniu 23 grudnia 2010 roku zapłaciła na rzecz G. P. wyższą kwotę.

faktura VAT numer (...) – k. 151 akt, potwierdzenie przelewu – k. 152 akt, zeznania świadka B. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 00:03:43-01:23:20), zeznania świadka J. B. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 01:23:20- 02:08:33), zeznania świadka W. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 02:08:33-03:26:30), zeznania dyrektora zarządu powoda – Z. S. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:02:04-00:52:10), zeznania pozwanego G. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:52:10-01:44:13)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (zamawiający) i G. P. (wykonawca) zawarli aneks do umowy z dnia 23 sierpnia 2010 roku, zgodnie z którym przedmiot umowy miał zostać w całości zrealizowany w terminie do dnia 22 maja 2011 roku.

aneks – k. 89 akt

Na podstawie wniosku złożonego w imieniu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przez E. G. ze studia (...), w dniu 04 lipca 2011 roku Wójt Gminy P. wydał decyzję numer (...) o warunkach zabudowy dotyczących inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego i budynku biurowo – socjalnego.

Decyzja ta została następnie zmieniona decyzją numer(...)z dnia 19 sierpnia 2011 roku.

decyzja o warunkach zabudowy – k. 138-141 akt, decyzja o zmianie decyzji o warunkach zabudowy – k. 142 akt, pełnomocnictwo – k. 92 akt

W dniu 09 listopada 2011 roku do Starostwa Powiatowego w P. w imieniu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. został złożony przez G. P. wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę budynku biurowego i budynku biurowo – socjalnego.

W dniu 23 listopada 2011 roku Starosta (...) wezwał do usunięcia braków formalnych wniosku, a następnie po ich uzupełnieniu, decyzją numer (...) z dnia 24 lutego 2012 roku wydał decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. dla budynku biurowego A oraz budynku biurowo – socjalnego B.

Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 10 marca 2012 roku.

wniosek o pozwolenie na budowę – k. 144 akt, wezwanie – k.148-149 akt, pismo – k. 150 akt, decyzja o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę – k. 145-147 akt

Dnia 14 grudnia 2012 roku Wójt Gminy P. wydał decyzję o warunkach zabudowy inwestycji polegającej na przebudowie budynku warsztatowego i budowie budynku sortowni oraz budowie budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

niesporne

W związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi związanymi z koniecznością uzyskania dla kolejnego etapu realizacji umowy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uwarunkowaniach środowiskowych, przez co dotrzymanie terminów realizacji umowy stało się niemożliwe oraz w celu uniknięcia konieczności naliczania kar umownych za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i G. P. w dniu 21 grudnia 2012 roku przed Sądem Rejonowym w Gdyni w sprawie o sygn. akt VI GCo 662/12 zawarli ugodę, na mocy której G. P. zobowiązał się wykonać w całości umowę z dnia 23 sierpnia 2010 roku (z zastrzeżeniem punktu 2, który dotyczył pełnienia nadzoru autorskiego), przedmiotem której jest opracowanie i wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych w rozbiu na etapy dla inwestycji „Przeniesienie bazy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do B., gmina P.” w ciągu 10 tygodni od dnia, w którym stanie się ostateczna decyzja o warunkach zabudowy wydana na podstawie wniosku złożonego do Wójta Gminy P. w dniu 03 października 2012 roku oraz wniosku o zmianę decyzji o warunkach zabudowy złożonego dnia 14 grudnia 2012 roku.

Zgodnie z punktem 3, pod warunkiem wykonania przez G. P. umowy w zakresie i terminie wskazanym powyżej, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. zobowiązuje się zapłacić G. P. pozostałą część wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy wynikającego z umowy z dnia 23 sierpnia 2010 roku w kwocie 143 910 złotych brutto. Zapłata tego wynagrodzenia nastąpić miała w terminie 14 dni od dnia podpisania przez strony protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego przekazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. dokumentacji projektowej i przetargowej zgodnie z punktem 1 ugody (punkt 4).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., pod warunkiem wykonania przez G. P. umowy w zakresie i terminie wskazanym w punkcie 1 ugody, zrzekła się roszczeń wobec G. P. z tytułu kar umownych powstałych w związku z uchybieniem terminom wykonania umowy, zaś G. P. pod warunkiem zapłaty wynagrodzenia w terminie określonym w punkcie 4 ugody, zrzekał się wobec (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wszelkich roszczeń z tytułu dodatkowego wynagrodzenia związanego z wykonaniem dodatkowych prac nieobjętych umową z dnia 23 sierpnia 2010 roku.

ugoda – k. 51-52 akt, zeznania świadka B. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 00:03:43-01:23:20)

Oświadczeniem z dnia 18 stycznia 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i G. P. ustalili, że bieg 10. tygodniowego terminu, o którym mowa w punkcie 1 ugody z dnia 21 grudnia 2012 roku, rozpocznie się od dnia, w którym stanie się ostateczna decyzja o warunkach zabudowy wydana na podstawie wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. z dnia 27 grudnia 2012 roku o zmianę decyzji o warunkach zabudowy z dnia 14 grudnia 2012 roku.

oświadczenie – k. 41 akt

W dniu 24 stycznia 2013 roku Wójt Gminy P. wydał decyzję numer(...)w zakresie objętym wnioskiem złożonym samodzielnie przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. z dnia 27 grudnia 2012 roku (uzupełnionym w dniu 22 stycznia 2013 roku) dotyczącą zmiany ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy inwestycji polegającej na przebudowie budynku warsztatowego i budowie budynku sortowni oraz budowie budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14 lutego 2013 roku.

Dziesięcioletni termin, o jakim mowa w ugodzie, upływał z dniem 24 kwietnia 2013 roku.

decyzja w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy – k. 39-40 akt

W dniu 21 marca 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i G. P. podpisali protokół przekazania przez G. P. dokumentacji zawierającej: projekt budowlany przebudowy budynku warsztatowego i budowy budynku sortowni oraz budowy budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach (...) w obrębie B., gmina P., tj. projekt zagospodarowania terenu (tom I), projekt architektoniczno – budowlany (tom II), aneks numer 1 do projektu architektoniczno – budowlanego, aneks numer 2 do projektu architektoniczno – budowlanego, dokumentację geotechniczną, informację dotyczącą planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz wnioski o udzielenie pozwolenia na budowę.

protokół przekazania dokumentacji – k.83-84 akt

Na podstawie przekazanej przez G. P. dokumentacji zgodnie z protokołem z dnia 21 marca 2013 roku, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. w dniu 27 marca 2013 roku złożył wniosek do Starostwa Powiatowego w P. o pozwolenie na przebudowę budynku warsztatowego i budowę budynku sortowni oraz budowę budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach (...) w obrębie B., gmina P..

wniosek o pozwolenie na budowę – k. 91 akt

W dniu 24 kwietnia 2013 roku G. P., korzystając z usługi kurierskiej, wysłał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. pozostałą dokumentację dotyczącą wszystkich budynków obejmującą: dokumentację wykonawczą, dokumentację kosztorysową, specyfikację techniczną wykonawczą, a także protokół przekazania dokumentacji, oświadczenie o wykonaniu dokumentacji zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz normami i jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć oraz fakturę VAT numer (...) na kwotę 143 910 złotych tytułem pozostałej części wynagrodzenia.

Przesyłka została odebrana przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. w dniu 25 kwietnia 2013 roku.

oświadczenie – k. 38 akt, dowód nadania przesyłki i odpowiadające im dane związane ze śledzeniem doręczenia przesyłek – k. 85-90 akt, faktura VAT numer (...) – k. 92 akt, ogłoszenie o przetargu na budowę budynku biurowo – socjalnego (budynek B) wraz z załącznikami dotyczącymi instalacji: CO, CO kotłownia, elektrycznej, elektrycznej – kotłownia, wentylacji, wodno – kanalizacyjnej oraz załącznikami w postaci: konstrukcji żelbetowej, kosztorysu ofertowego, projektu budowlanego, projektu architektoniczno – budowlanego, zagospodarowania terenu oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych – k. 121 akt, zeznania świadka W. L. –

protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 02:08:33-03:26:30), zeznania pozwanego G. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:52:10-01:44:13)

Po odebraniu dokumentacji, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nie sprawdzała tej dokumentacji i nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń.

zeznania dyrektora zarządu powoda – Z. S. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:02:04-00:52:10), zeznania świadka J. B. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 01:23:20-02:08:33)

W dniu 28 maja 2013 roku rozpoznając wniosek o pozwolenie na przebudowę budynku warsztatowego i budowę budynku sortowni oraz budowę budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach (...) w obrębie B., gmina P., Starosta (...) wydał postanowienie numer (...) zobowiązując inwestora (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. do uzupełnienia braków dokumentacji projektowej, w terminie do dnia 21 czerwca 2013 roku, w następującym zakresie:

- wniosek należy uzupełnić o działki numer (...) obręb B., na których projektowana jest kanalizacja deszczowa oraz dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na działkę numer (...) obręb B.,
- działki numer (...) obręb B. należy uwzględnić w decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- należy dostosować dokumentację w zakresie powyższych działek (strona tytułowa, opis techniczny, metryczki, oświadczenia projektantów),
- brak opinii (...) w zakresie działek numer (...) obręb B.,
- brak decyzji zezwalającej na wyłączenie z produkcji użytków rolnych zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 roku, Nr 121, poz. 266),
- brak opinii geotechnicznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych,
- projekt zagospodarowania terenu dostosować do zgodności z wnioskowaną inwestycją, powinien uwzględniać obiekty, na które ma być wydane pozwolenie na budowę oraz rozbiórki i budowy przyłączy, oświetlenie zewnętrzne,
- należy dokonać korekty w dokumentacji budowlanej poprzez wydzielenie budynku D i E z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz zaprojektować fundamenty i dach, tak by stanowiły konstrukcyjnie samodzielną całość zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy Prawo budowlane,
- część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu powinna uwzględniać: ilość kondygnacji, projektowane i rozbierane przyłącza, wymiary miejsc postojowych dla samochodów ciężarowych, budynki należy oznaczyć zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia numer (...) z dnia 26 marca 2013 roku, oznaczenie działki numer (...) obręb B., oznaczenie wjazdów na przedmiotową nieruchomość, należy wyeliminować budynek B i oznaczyć obiekt położony w środku do rozbiórki,
- opis techniczny powinien uwzględniać dokonane ewentualnie zmiany oraz dane techniczne obiektów (powierzchnia zabudowy, powierzchnia użytkowa, kubatura), w tym przyłączy (długość),

- należy dostosować wymiary projektowanych budynków do zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia numer (...) z dnia 26 marca 2013 roku: budynek C jest: 37,02 x 12,27 m, powinno być: 36,44 x 12,27 m, budynek D jest: 56,78 x 17,84 m, powinno być: 56 x 18 m, budynek E jest: 97,54 x 15,3 m, powinno być: 97 x 15 m,
- należy sporządzić bilans mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji oraz wskazać warunki i sposób ich zagospodarowania oraz określić rodzaje i ilości wytwarzanych odpadów wraz ze sposobem postępowania z nimi zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia numer(...) z dnia 26 marca 2013 roku,
- brak charakterystyk energetycznych dla projektowanych obiektów budowlanych opracowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 06 listopada 2008 roku,
- brak ekspertyzy technicznej stanu konstrukcji i elementów budynku z uwzględnieniem stanu podłoża gruntowego przebudowywanego budynku warsztatowego oznaczonego jako E zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- na rysunkach elewacji brak kolorystyki i sposobu wykończenia elewacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

postanowienie – k. 42-43 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. niezwłocznie zawiadomił G. P. o konieczności i zakresie wprowadzenia zmian do projektu budowlanego.

zeznania świadka J. B. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 01:23:20-02:08:33), zeznania dyrektora zarządu powoda – Z. S. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:02:04-00:52:10)

Pismem z dnia 21 czerwca 2013 roku G. P. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w P. o wypożyczenie projektu budowlanego złożonego w dniu 27 marca 2013 roku w celu dokonania uzupełnień wskazanych w postanowieniu Starosty (...) numer (...) z dnia 28 maja 2013 roku oraz wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na przebudowę budynku warsztatowego, budowę budynku sortowni i budynku warsztatowo – garażowego wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach (...) – do dnia 16 lipca 2013 roku.

G. P. wskazał także, że w dniu 19 czerwca 2013 roku złożył pismo dotyczące wyjaśnień odnośnie okoliczności wskazanych w postanowieniu z dnia 28 maja 2013 roku oraz, że uzupełnienie projektu budowlanego do dnia 21 czerwca 2013 roku, tj. terminu wyznaczonego przez Starostę (...), o informacje wskazane w tym postanowieniu jest niemożliwe do wykonania.

pismo – k. 44, 45 akt

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013 roku Starosta (...) zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia na przebudowę budynku warsztatowego C, budowę budynku sortowni D i budynku warsztatowo – garażowego E, placu gospodarczego (PG) z miejscem na śmietniki, zbiorników na wody opadowe (ZB1, ZB2), myjni dla samochodów specjalnych (F) wraz z budową przyłącza sieci wodociągowej i instalacji wodociągowej, przyłącza sieci kanalizacji deszczowej, przyłącza kanalizacji sanitarnej, instalacji centralnego ogrzewania, instalacji gazowej, instalacji zasilania elektroenergetycznego wraz z zasilaniem oświetlenia zewnętrznego ze słupami oraz rozbiórką

istniejących instalacji: wodociągowej, sanitarnej i elektroenergetycznej wraz ze słupami instalacji napowietrznej na terenie działek o numerach (...) obręb B., gmina P..

postanowienie – k. 46-47 akt

W dniu 08 lipca 2013 roku w Starostwie Powiatowym w P. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczył m. in. dyrektor zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. – Z. S., G. P., W. L. oraz urzędnicy z Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w P.. Na spotkaniu tym omawiano uwagi zawarte w postanowieniu z dnia 28 maja 2013 roku, wynikające w większości przypadków z rozbieżnej interpretacji przepisów prawa budowlanego, a także sposób ich uwzględnienia w projekcie budowlanym.

W nawiązaniu do ustaleń poczynionych na tym spotkaniu i w związku ze złożoną fakturą VAT numer (...), pismem z dnia 09 lipca 2013 roku G. P. zwrócił się do dyrektora zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. – Z. S. o zapłatę 70% wartości faktury VAT.

W odpowiedzi na powyższe, mailem z dnia 23 lipca 2013 roku poinformowano G. P., że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. skłonna jest zapłacić kwotę 30 000 złotych tytułem zaliczki, pod warunkiem dostarczenia do siedziby spółki uzupełnionej dokumentacji projektowej, pozostała zaś kwota zostałaby wypłacona po uzyskaniu pozwolenia na budowę na podstawie tej dokumentacji.

Pismem z dnia 23 lipca 2013 roku G. P. oświadczył, iż dokumentacja projektowa będąca w jego posiadaniu zostanie przekazana wraz z poprawkami do Starostwa Powiatowego w P. w przeciągu 5 dni roboczych i zwrócił się do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. o zwrot faktury VAT, która nie została zapłacona celem jej anulowania i uniknięcia konieczności uiszczenia podatku VAT mimo nieotrzymania wynagrodzenia.

pismo – k. 153, wiadomość e-mail – k. 154 akt, pismo – k. 48 akt, zeznania świadka W. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 02:08:33-03:26:30), zeznania dyrektora zarządu powoda – Z. S. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:02:04-00:52:10), zeznania pozwanego G. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:52:10-01:44:13)

G. P. poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. o zakończeniu prac obejmujących uzupełnienie dokumentacji projektowej.

G. P. nie zwrócił jednakże dokumentacji obejmującej projekt budowlany budynku C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy), z powodu nie otrzymania nawet częściowego wynagrodzenia.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 roku dyrektor zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. – Z. S. zaproponował zapłatę połowy wynagrodzenia wynikającego z faktury VAT niezwłocznie po złożeniu uzupełnionej dokumentacji projektowej w Starostwie Powiatowym w P., pozostała zaś kwota zostałaby wypłacona po uzyskaniu na podstawie tej dokumentacji pozwolenia na budowę.

pismo – k. 155 akt, zeznania świadka B. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 00:03:43-01:23:20), zeznania świadka J. B. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 01:23:20-02:08:33), zeznania świadka W. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 02:08:33-03:26:30), zeznania dyrektora zarządu powoda – Z. S. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:02:04-00:52:10 oraz 01:44:13-01:57:20), zeznania pozwanego G. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:52:10-01:44:13)

G. P. nie zwrócił dokumentacji obejmującej projekt budowlany budynku C (budynek warsztatowy), budynku D (budynek sortowni) oraz budynku E (budynek warsztatowo – garażowy), z obawy o niezyskanie wynagrodzenia.

zeznania pozwanego G. P. – protokół skrócony rozprawy z dnia 25 stycznia 2017 roku – k. 250-255 akt (zapis cyfrowy 00:52:10-01:44:13, zeznania świadka W. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 16 marca 2016 roku – k. 185-195 akt (zapis cyfrowy 02:08:33-03:26:30)

Pismem z dnia 18 października 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wezwał G. P. do przedłożenia kompletnej, uzupełnionej i poprawionej dokumentacji zgodnie z treścią postanowienia numer (...)wydanego przez Starostę (...) wyznaczając 14 dni do dokonania tej czynności (pod rygorem odstąpienia od umowy) oraz wskazał, iż nie doszło do przekazania dokumentacji kosztorysowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

ostateczne wezwanie do wykonania umowy – k. 49-50 akt

Pismem z dnia 16 października 2014 roku, które G. P. odebrał w dniu 04 listopada 2014 roku, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej z nim w dniu 23 sierpnia 2010 roku, uzupełnionej porozumieniem z dnia 12 września 2012 roku oraz ugodą sądową zawartą przez Sądem Rejonowym w Gdyni w dniu 21 grudnia 2012 roku, wskazując w uzasadnieniu, iż G. P. wykonał umowę tylko częściowo, tj. w zakresie I etapu dotyczącego budynków A i B, za co otrzymał wynagrodzenie w kwocie 61 000 złotych; w odniesieniu zaś do pozostałej części umowy dostarczył on niekompletną i niespełniającą wymogów prawa budowlanego dokumentację projektową, którą zobowiązał się uzupełnić i poprawić, czego jednakże nie uczynił.

oświadczenie o odstąpieniu od umowy – k. 54-55 akt, potwierdzenie odbioru – k. 56 akt

Pismem z dnia 05 lutego 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wezwał G. P. do zapłaty kwoty 40 748 złotych tytułem kary umownej na podstawie § 8 ust. 1 i 2 umowy zawartej w dniu 23 sierpnia 2010 roku, a następnie uzupełnionej porozumieniem z dnia 12 września 2012 roku oraz ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Gdyni w dniu 21 grudnia 2012 roku.

wezwanie do zapłaty – k. 57 akt

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w części, w której pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron w zakresie, w jakim nie były one kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd uwzględnił także wyżej wymienione dowody z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się również na zeznaniach świadków: B. P., J. B. oraz W. L., a także zeznaniach pozwanego G. P. i dyrektora zarządu powoda – Z. S..

Odnosząc się do zeznań świadków B. P. oraz J. B., Sąd uznał je za wiarygodne i spójne i oparł się na nich w zakresie, w jakim świadkowie ci wskazywali na przyczyny podziału inwestycji na dwa etapy w czasie obowiązywania umowy, okoliczności związane z zawarciem między stronami ugody i przedłużeniem terminu wykonania umowy, przesłaniem przez pozwanego wynikającej z umowy dokumentacji za pośrednictwem kuriera, a także okoliczności związane z wzywaniem pozwanego do uzupełnienia dokumentacji projektowej w związku z postanowieniem Starosty (...) i nie otrzymaniem uzupełnionej dokumentacji.

Odnośnie zeznań świadka W. L., to w ocenie Sądu zasługują one na wiarę w całości, są bowiem logiczne i spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym w korespondencji wymienianej przez strony, w szczególności co do wskazywanych przez świadka okoliczności związanych z prowadzeniem z powodem negocjacji co do częściowej zapłaty faktury końcowej, dokonaniem uzupełnień w projekcie budowlanym budynku C, D, E, jak i okoliczności ostatecznego niewydania tej dokumentacji z powrotem powodowi, z uwagi na nieotrzymanie nawet części wynagrodzenia. Sąd oparł się również na zeznaniach tego świadka ustalając, że w miesiącu kwietniu 2013 roku za pośrednictwem kuriera pozwany przekazał powodowi pozostałą część wymaganej dokumentacji, jak bowiem wskazał świadek w posiadaniu powoda znajduje się projekt budowlany dotyczący budynku A i B wraz z ekspertyzą budowlaną budynku B oraz projekty wykonawcze wszystkich budynków (A, B, C, D, E) wraz dokumentacją geologiczną, raportem oddziaływania na środowisko, kosztorysy inwestorskie, specyfikacje techniczne i wykonania robót. Okoliczności tej zaś w toku procesu powód nie zaprzeczył. Świadek ten przyznał jednocześnie, że w posiadaniu pozwanego znajduje się projekt budowlany budynku C, D, E, a więc ta dokumentacja, która została przez pozwanego wypożyczona celem uzupełnienia i niezwrócona z uwagi na brak płatności. Powyższe znajduje potwierdzenie w zeznaniach pozwanego G. P., który wskazał, że dokumentację wynikającą z umowy przekazał w dwóch partiach – projekt budowlany budynku C, D, E w marcu 2013 roku, z czego został sporządzony protokół przekazania oraz w kwietniu 2013 roku – dotyczącą wszystkich budynków dokumentację wykonawczą, dokumentację kosztorysową, specyfikację techniczną wykonawczą, a także protokół przekazania tej dokumentacji, oświadczenie o wykonaniu dokumentacji zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz normami i jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Przesyłka zawierająca powyższą dokumentację została odebrana przez powoda w dniu 25 kwietnia 2013 roku, jednakże fakt jej przekazania nie znalazł potwierdzenia formalnego w postaci podpisanego przez obie strony protokołu przekazania.

Jednocześnie mieć należy na uwadze, iż w toku niniejszego procesu powód nie powoływał się wprawdzie na okoliczność nieprzekazania mu przez pozwanego dokumentacji wykonawczej, dokumentacji kosztorysowej i specyfikacji technicznej wykonawczej, choć zarzut ten wyartykułowany został przez powoda w piśmie z dnia 18 października 2013 roku. Niemniej jednak, w ocenie Sądu, zarzut ten w świetle powyższych okoliczności byłby nieuzasadniony, albowiem o posiadaniu tej dokumentacji świadczy chociażby przetarg ogłoszony na budowę budynku B, gdzie w dokumentacji do pobrania na stronach internetowych powoda znalazły się m. in. załączniki dotyczące instalacji: CO, CO kotłownia, elektrycznej, elektrycznej – kotłownia, wentylacji, wodno – kanalizacyjnej oraz załączniki w postaci: konstrukcji żelbetowej, kosztorysu ofertowego, projektu budowlanego, projektu architektoniczno – budowlanego, zagospodarowania terenu oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, opatrzone logo pozwanego. Powyższe świadczy więc o posiadaniu tej dokumentacji, przekazanej przez pozwanego w kwietniu 2013 roku.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego G. P. kwoty 20 374 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zapłaty kary umownej w związku z odstąpieniem przez powoda od umowy w związku z nienależytym jej wykonaniem przez pozwanego.

W związku z tym, że spośród podniesionych przez pozwanego G. P. zarzutów, zarzut przedawnienia był zarzutem najdalej idącym, Sąd rozpoznał go w pierwszej kolejności uznając jednakże, iż nie jest on zasadny.

Zgodnie z treścią art. 646 k.c. roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem dwóch lat od oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane – od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.

Jak wynika z okoliczności niniejszej sprawy, oświadczeniem z dnia 18 stycznia 2013 roku strony ustaliły, że bieg 10. tygodniowego terminu, o którym mowa w punkcie 1 ugody z dnia 21 grudnia 2012 roku, rozpocznie się od dnia, w którym stanie się ostateczna decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14 lutego 2013 roku, a zatem termin wykonania dzieła upływał z dniem 24 kwietnia 2013 roku. Pozwany G. P. w dniu 24 kwietnia 2013 roku, korzystając z usługi kurierskiej, wysłał powodowi pozostałą dokumentację dotyczącą wszystkich budynków obejmującą: dokumentację wykonawczą, dokumentację kosztorysową, specyfikację techniczną wykonawczą, a także

protokół przekazania dokumentacji, oświadczenie o wykonaniu dokumentacji zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz normami i jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć oraz fakturę VAT numer (...) na kwotę 143 910 złotych tytułem pozostałej części wynagrodzenia, a przesyłka ta została odebrana przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. w dniu 25 kwietnia 2013 roku.

Wobec powyższego, skoro pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 24 kwietnia 2015 roku (data nadania przesyłki w placówce pocztowej operatora publicznego), nastąpiło to jeszcze przed upływem wskazanego w treści art. 646 k.c. terminu przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Poza sporem pozostawało, że strony łączyła zawarta w dniu 23 sierpnia 2010 roku umowa, której przedmiotem było opracowanie i wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych w rozbiciu na etapy dla inwestycji: „Przeniesienie bazy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do B., gmina P.”, a zatem umowa, którą uznać należało za umowę o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy tytułem wynagrodzenia zamawiający miał zapłacić wykonawcy kwotę 203 740 złotych brutto przelewem na rachunek bankowy wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT (dostarczonej zamawiającemu w ciągu 7 dni od daty zatwierdzenia przez niego protokołów stanowiących podstawę ich wystawienia) wraz z kompletem dokumentów stanowiących podstawę jej wystawienia. Stosownie do § 6 umowy, dokumentem potwierdzającym przekazanie zamawiającemu dokumentacji jest protokół przekazania, do którego w ciągu 30 dni zamawiający może wnieść uwagi. Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, to zamawiający może odstąpić od czynności odbioru przedmiotu umowy i wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie (ust. 7). Sporządzenie przez zamawiającego protokołu odbioru dokumentacji potrzebnej do uzyskania pozwolenia na budowę odbędzie się po przekazaniu zamawiającemu pozbawionej wad dokumentacji w dwóch kompletach (wraz z oświadczeniem o zgodności i kompletności wykonanych dokumentacji z obowiązującymi przepisami prawa i sztuką budowlaną), zatwierdzonych przez organ wydający pozwolenie na budowę i prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

A zatem w świetle powyższego, zgodnie z umową w jej pierwotnym brzmieniu – dopiero po uzyskaniu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (co miało być potwierdzeniem prawidłowości wykonania umowy) miało nastąpić sporządzenie protokołu odbioru dokumentacji, na podstawie którego pozwany był uprawniony do wystawienia faktury VAT.

Jednocześnie bezspornym pozostawało, że w toku trwania umowy, z inicjatywy pozwanego G. P., w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi, strony zdecydowały się podzielić realizację zamówienia na dwa etapy: etap I obejmujący budynek A (biurowy) i B (biurowo – socjalny), które nie wymagały uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych oraz etap II obejmujący budynki: C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy), które wymagały uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, gdyż z uwagi na przeznaczenie tych budynków oddziaływały one na środowisko. W rezultacie powyższego w dniu 21 grudnia 2012 roku przed Sądem Rejonowym w Gdyni w sprawie o sygn. akt VI GCo 662/12 strony zawarły ugodę, na mocy której pozwany zobowiązał się wykonać w całości umowę z dnia 23 sierpnia 2010 roku (z zastrzeżeniem punktu 2, który dotyczył pełnienia nadzoru autorskiego) w ciągu 10 tygodni od dnia, w którym stanie się ostateczna decyzja o warunkach zabudowy wydana na podstawie wniosku złożonego do Wójta Gminy P. w dniu 03 października 2012 roku oraz wniosku o zmianę decyzji o warunkach zabudowy złożonego dnia 14 grudnia 2012 roku.

Zgodnie z punktem 3, pod warunkiem wykonania przez G. P. umowy w zakresie i terminie wskazanym powyżej, powód zobowiązał się zapłacić pozwanemu pozostałą część wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy wynikającego z umowy z dnia 23 sierpnia 2010 roku w kwocie 143 910 złotych brutto. Zapłata tego wynagrodzenia nastąpić miała w terminie 14 dni od dnia podpisania przez strony protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego przekazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. dokumentacji projektowej i przetargowej zgodnie z punktem 1 ugody.

W ocenie Sądu powyższa ugoda stanowiła modyfikację zobowiązań stron wynikających z umowy z dnia 23 sierpnia 2013 roku w zakresie warunków zapłaty wynagrodzenia. Jak wyraźnie wskazano w punkcie 3 ugody, zapłata wynagrodzenia miała nastąpić w określonym terminie (14 dni) od podpisania przez strony protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego przekazanie powodowi dokumentacji, a zatem jedynym warunkiem wypłaty wynagrodzenia stało się w istocie przekazanie tej dokumentacji. Zdaniem Sądu nieuprawnione są twierdzenia powoda, że nadal konieczne było uzyskanie na podstawie tej dokumentacji prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Ugoda bowiem w sposób odmienny uregulowała okoliczności podpisania przez strony protokołu jako podstawy wypłaty wynagrodzenia – koniecznym warunkiem stało się jedynie przekazanie tej dokumentacji, podczas gdy w umowie w jej pierwotnym brzmieniu – dopiero po uzyskaniu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę miało nastąpić sporządzenie protokołu, co należy jednak uznać za dodatkowy warunek, który nie został już w ugodzie powtórzony.

Wskazać jednocześnie należy, że w ocenie Sądu nie do przyjęcia jest konstrukcja, która miałaby oznaczać stan niewykonania dzieła przez cały czas trwania postępowania administracyjnego (mającego na celu uzyskanie pozwolenia na budowę) trwającego przecież (nieraz kilkanaście miesięcy) poza osią stosunku cywilnoprawnego łączącego strony umowy. Nie sposób też zgodzić się z poglądem, że odbiór dzieła winien nastąpić dopiero w następstwie wydania pozytywnej decyzji administracyjnej, albowiem podważałoby to sens istnienia roszeń rękojmianych, przyznanych przecież przez ustawodawcę zamawiającemu w przypadku wad dzieła właśnie.

Jak już wskazano w powyższej części uzasadnienia, z okoliczności sprawy wynika, iż będącą przedmiotem umowy całość dokumentacji w postaci projektów budowlanych oraz dokumentacji projektowo – wykonawczej wraz z dokumentacją kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych dotyczącą wszystkich budynków powód otrzymał od pozwanego w kilku partiach, ostatnią w dniu 25 kwietnia 2013 roku, a zatem z tą datą, w ocenie Sądu, doszło do wykonania umowy o dzieło (jego oddania i odebrania). Wykonanie umowy o dzieło ma bowiem miejsce wtedy, gdy nastąpiło wykonanie dzieła oznaczonego w umowie w takiej postaci, że dzieło to spełnia cechy zamówienia co do postaci, ilości i jakości.

Jednocześnie, zgodnie z § 6 umowy, dokumentem potwierdzającym przekazanie zamawiającemu dokumentacji jest protokół przekazania, do którego w ciągu 30 dni zamawiający może wnieść uwagi. Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, to zamawiający może odstąpić od czynności odbioru przedmiotu umowy i wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie (ust. 7). Z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, ażeby powód dokonał badania przekazanej mu dokumentacji, wręcz przeciwnie z zeznań powoda i świadka J. B. wynika, że dokumentacja ta w żaden sposób nie była przez powoda weryfikowana i została przekazana bezpośrednio do Starosty Powiatowego. Strona powodowa miała zatem wynikający z umowy termin na sprawdzenie tej dokumentacji i mogła odmówić jej przyjęcia w przypadku stwierdzenia, że została ona wykonana niezgodnie z umową. A zatem skoro w momencie zaoferowania dzieła powodowi, nie stwierdzono wad dyskwalifikujących go co do istoty, to zdaniem Sądu nastąpiło wydanie (oddanie) dzieła zgodnie z umową i jego odebranie przez powoda, ze skutkami dla niego w postaci powstania uprawnień wynikających z rękojmi za wady dzieła, o których mowa w art. 637 k.c. i art. 638 k.c. Brak sporządzenia protokołu nie stanowi zaś przeszkody do uznania, że odbiór dzieła nastąpił, jeżeli faktycznie miał on miejsce, a zatem w sytuacji, w której czynności faktyczne świadczą o tym, że do tego doszło (tak Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 29 maja 2013 roku, sygn. akt I ACa 368/13, LEX numer 1322583). O odbiorze – w przypadku braku protokołu odbioru – mogą świadczyć określone czynności faktyczne, jak na przykład zapłata części wynagrodzenia, dysponowanie dziełem, zlecenie poprawek dzieła innemu podmiotowi (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku z dnia 24 stycznia 2013 roku, sygn. akt V ACa 1019/12, LEX numer 1280054). A zatem okoliczność braku sporządzenia protokołu przekazania nie ma znaczenia dla stwierdzenia, że dzieło zostało wykonane, sporządzenie protokołu jest jedynie formalnym potwierdzeniem odebrania dzieła, zaś w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że powód był w faktycznym posiadaniu dzieła i nie zgłaszał bezpośrednio po jego odebraniu żadnych zastrzeżeń. Jednocześnie należy mieć też na uwadze, że wraz z dokumentacją w kwietniu 2013 roku pozwany złożył oświadczenie o wykonaniu dokumentacji zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz normami

i jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć, a zatem rozstrzygające musi być tu przeświadczenie wykonawcy, że zrealizował przedmiot zamówienia.

Zgodnie z treścią obowiązującego wówczas art. 637 k.c. jeżeli dzieło ma wady, zamawiający może żądać ich usunięcia wyznaczając w tym celu przyjmującemu zamówienie odpowiedni termin z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy. Przyjmujący może odmówić naprawy, gdyby wymagała nadmiernych kosztów.

Gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne; jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. To samo dotyczy wypadku, gdy przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego (§ 2). Ponieważ przepis ten nie określa praw i obowiązków stron w razie odstąpienia od umowy, znajduje w tym przypadku, w związku z treścią art. 638 k.c., odpowiednie zastosowanie art. 560 § 2 k.c., który odsyła do przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej, a zatem przepisem, który określa prawa i obowiązki stron w razie odstąpienia od umowy wzajemnej jest art. 494 k.c.

Poza sporem pozostawało, że w toku postępowania administracyjnego o udzielenie pozwolenia na budowę dotyczącego budynków C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy), stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji sporządzonej przez pozwanego i konieczność jej uzupełnienia, zgodnie z treścią postanowienia Starosty (...) z dnia 28 maja 2013 roku. Niesporne było również to, że o tych nieprawidłowościach pozwany został poinformowany niezwłocznie przez powoda i, że zobowiązał się do ich usunięcia we wskazanym przez siebie terminie, który to termin powód zaakceptował. Jednocześnie nie budzi również wątpliwości, iż pozwany nie zwrócił powodowi w tym terminie poprawionej dokumentacji z powodu braku zapłaty wynagrodzenia choćby w części, wobec czego powód pismem z dnia 18 października 2014 roku wezwał go do przedłożenia kompletnej, uzupełnionej i poprawionej dokumentacji zgodnie z treścią postanowienia numer (...) wydanego przez Starostę (...) wyznaczając 14 dni do dokonania tej czynności, pod rygorem odstąpienia od umowy.

W związku z nieusunięciem wskazanych powyżej wad w dokumentacji w wyznaczonym terminie, powód pismem z dnia 16 października 2014 roku złożył pozwanemu oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej z nim w dniu 23 sierpnia 2010 roku, uzupełnionej porozumieniem z dnia 12 września 2012 roku oraz ugodą sądową zawartą przez Sądem Rejonowym w Gdyni w dniu 21 grudnia 2012 roku w części dotyczącej budynków C, D i E. A zatem strona powodowa składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy powoływała się na niekompletną i niespełniającą wymogów prawa budowlanego dokumentację projektową dotyczącą tej części umowy, zatem zasadne w ocenie Sądu było traktowanie jej oświadczenia w tym przedmiocie jako chęci skorzystania z ustawowych uprawnień z tytułu rękojmi za wady dzieła.

A zatem w niniejszej sprawie mamy niewątpliwie do czynienia z sytuacją, w której dzieło wykonane przez pozwanego i odebrane przez powoda okazało się być dotknięte wadami określonymi w treści postanowienia Starosty (...). Niezależnie od zgodnych twierdzeń obu stron, że te uwagi organu administracyjnego miały błahy charakter, zdaniem Sądu taka ocena stron nie może zmienić oceny tej wady dokonanej przez Sąd jako wady istotnej, bo powodującej, że na podstawie tego dzieła nie można było osiągnąć celu w postaci uzyskania pozwolenia na budowę i było to niemożliwe dopóki, dopóty te braki nie zostały uzupełnione. A zatem w przypadku wady istotnej dzieła, powód był uprawniony do wyznaczenia odpowiedniego terminu do wykonania zobowiązania i w razie jego bezskutecznego upływu – do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy (w części), co też nastąpiło oświadczeniem z dnia 16 października 2014 roku.

Jednocześnie poza sporem pozostaje, że powód zobowiązany był do zapłaty wynagrodzenia za odebrane dzieło (ugoda bowiem zmodyfikowała zasady jego wypłaty), lecz pozwany niezasadnie uzależnił usunięcie stwierdzonych wad w dokumentacji stanowiącej projekt budowlany budynków C, D i E i jej przekazanie powodowi od zapłaty wynagrodzenia przez powoda, brak było ku temu podstaw wynikających z przepisu prawa czy postanowień umownych. Obowiązkiem pozwanego było usunięcie wady w terminie wyznaczonym przez powoda i dla spełnienia tego obowiązku przez pozwanego nie miała żadnego znaczenia ewentualna zwłoka powoda w wypłacie wynagrodzenia za wykonane dzieło.

A zatem skutkiem nieusunięcia wad dzieła w terminie było odstąpienie od umowy w części dotyczącej budynku C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy). W związku zaś z tym, że to odstąpienie było realizacją ustawowych uprawnień związanych z rękojmią za wady dzieła, w ocenie Sądu, brak jest podstaw do naliczenia kary umownej wynikającej z umowy, która została już zrealizowana. Przewidziana w § 8 ust. 3 umowy kara umowna w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia wykonawcy od umowy przez zamawiającego z winy wykonawcy, w ocenie Sądu, nie może dotyczyć bowiem przypadku, w którym powód odstępował od umowy z powodu nie usunięcia wad dzieła w terminie, przy czym dotyczy to wad, do usunięcia których pozwany został wezwany już po odebraniu dzieła przez powoda, w ramach uprawnień rękojmianych, a więc już po zrealizowaniu umowy, a nie jeszcze w trakcie jej realizacji (przed odebraniem dzieła). Z chwilą bowiem odebrania dzieła przez powoda, umowa została wykonana, a przewidziane tam prawa i obowiązki wygasły.

Z powyższych względów nie wymagał rozstrzygnięcia podniesiony przez pozwanego zarzut miarkowania kary umownej, jak i zarzut potrącenia, zaś odnośnie zarzutu powagi rzeczy ugodzonej – to wskazać należy, iż ugoda modyfikowała zasady wypłaty wynagrodzenia oraz przewidywała po stronie powoda zrzeczenie się wprawdzie kar umownych, ale naliczanych jedynie w związku z uchybieniem terminom wykonania umowy.

Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że w niniejszej sprawie nastąpił odbiór dzieła, pozwany G. P. zaś nie usunął jego wad (istotnych) w wyznaczonym przez powoda terminie, co skutkowało odstąpieniem od umowy w części dotyczącej budynku C (budynek warsztatowy), D (budynek sortowni) oraz E (budynek warsztatowo – garażowy) i jednocześnie uznając brak podstaw do obciążenia pozwanego w powyższej sytuacji karą umowną przewidzianą w umowie, na podstawie art. 627 k.c. w zw. z art. 637 k.c. w zw. z art. 638 k.c. w zw. z art. 560 k.c. w zw. z art. 494 k.c. Sąd powództwo oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądzając od powoda na rzecz pozwanego G. P. kwotę 2 417 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 2 400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490) oraz 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.