

Sygn. akt ICo 664/17

Dnia 22 marca 2018r.

## POSTANOWIENIE

**Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Adrianna Gołuńska-Lupina

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Iwona Górską

po rozpoznaniu w dniu 13marca 2018r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z wniosku M. C.

z udziałem M. P.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego

postanawia:

oddalić wniosek.

## UZASADNIENIE

Powódka M. C. złożyła wniosek o ponowne wydanie jej tytułu wykonawczego zamiast utraconego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt I C 981/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 17 lutego 2012 roku.

W uzasadnieniu wskazała, iż ww. nakaz stanowił podstawę egzekucji przeciwko dłużnikowi, którą prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Działdowie S. S.. Z uwagi jednak na jej bezskuteczność postępowanie egzekucyjne w dniu 23 lutego 2013 roku zostało umorzone, a tytuł wykonawczy wraz z postanowieniem o umorzeniu został przesłany pełnomocnikowi wierzyciela. Następnie we wrześniu 2013 roku wierzycielka odebrała tytuł wykonawczy wraz z całym aktami sprawy z Kancelarii pełnomocnika.

Wskazała, że tytuł wykonawczy został utracony podczas przeprowadzki.

Wierzycielka zamierza wystąpić przeciwko dłużnikowi M. P. z ponownym wnioskiem egzekucyjnym z uwagi na to, że dłużnik posiada majątek.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 29 listopada 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt I C 981/10 wydał wyrok zasądający od M. P. na rzecz M. C. w pkt I kwotę 10.735,73 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości od dnia 14 października 2009 roku do dnia zapłaty oraz w pkt III kwotę 3.659,38 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2012 roku tut. Sąd nadał punktom I i III wyroki klauzulę wykonalności.

(bezsporne)

Wierzycielka w dniu 15 marca 2012 roku złożyła ww. tytuł wykonawczy wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Działdowie S. S.. Wobec jednak bezskuteczności egzekucji komornik postanowieniem z dnia 23 lipca 2013 roku umorzył postępowanie i zwrócił wierzycielce przedmiotowy tytuł.

(bezsporne)

Świadczenie wynikające z nakazu zapłaty nie zostało dotąd spełnione.

(bezsporne)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie w postaci akt spraw I Nc 981/10, które nie budzą wątpliwości co do swej prawdziwości, a nadto nie były kwestionowane przez żadną ze stron, zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Zgodnie z treścią art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu.

Ponadto wskazać należy, iż w piśmiennictwie oraz judykaturze dominuje kontrowersyjne stanowisko (zakwestionowane także w nauce), że wystarczy, aby wierzyciel uwiarygodnił (lub uprawdopodobnił) fakt utraty tytułu egzekucyjnego. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 maja 1967 r., I CZ 39/67 (OSP i KA 1968, nr 6, poz. 119, z glosą K. Korzana) zajął również stanowisko, że wierzyciel nie musi przeprowadzić "zupełnego dowodu, że wydany tytuł wykonawczy utracił, dowód taki bowiem, jako dotyczący w zasadzie okoliczności negatywnej (nieposiadania tytułu), może być nader trudny do przeprowadzenia. Do wydania ponownego tytułu wykonawczego na podstawie art. 794 k.p.c. wystarczy uwiarygodnienie przez wierzyciela, że utracił wydany mu tytuł wykonawczy. Kwestia zaś, czy przytoczone we wniosku wierzyciela okoliczności utraty tytułu są wiarygodne - podlega kontroli sądu, który ocenia tę kwestię po przeprowadzeniu rozprawy.

Sąd powinien ustalić, w jakich okolicznościach nastąpiła utrata tytułu wykonawczego. Ponowne wydanie tytułu wykonawczego może mieć miejsce, jeżeli jego utrata następuje wskutek zdarzenia niezależnego od woli wierzyciela, a także jeżeli świadome wyzbycie się tytułu wykonawczego nastąpiło wskutek podjęcia wadliwego procesu decyzyjnego przez wierzyciela (np. oddał on tytuł wykonawczy dłużnikowi po otrzymaniu czeku bez pokrycia lub sfałszowanego).

W niniejszej sprawie w ocenie sądu wierzycielka jednak nie uwiarygodniła faktu utraty tytułu wykonawczego. Wnioskodawczyni wskazała bowiem, iż we wrześniu 2013 roku otrzymała tytuł wykonawczy od ustanowionego przez siebie pełnomocnika zawodowego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego w dniu 23 lipca 2013 roku.

Wierzycielka jednak w żaden sposób nie uprawdopodobniła, iż ww. tytuł został utracony przez nią w czasie przeprowadzki. Innymi słowy brak było podstaw do uwzględnienia wniosku, albowiem wierzycielka nie wykazała, że zaszły okoliczności, które dostatecznie uprawdopodobniają utratę tytułu. Należy zaznaczyć, że trudno obciążać wierzyciela obowiązkiem wykazania okoliczności merytorycznej, że pierwotny tytuł zaginął, jednak nie jest wykluczone wykazanie przez wierzycielkę, że zaszły okoliczności, które dostatecznie uprawdopodobniają utratę tytułu.

Tymczasem wierzycielka ograniczyła się jedynie do gołosłownego stwierdzenia, iż utraciła tytuł wykonawczy w trakcie przeprowadzki. Sąd zważył jednak, iż w postępowaniu o wydanie tytułu w zamian za utracony Sąd powinien ustalić, w jakich okolicznościach nastąpiła utrata tytułu wykonawczego. Tym samym w ocenie sądu postępowanie to nie może ograniczać się jedynie do twierdzeń zamieszczonych we wniosku bez jakiegokolwiek uprawdopodobnienia wskazanych w nim faktów. Nie może również polegać na bezwarunkowym wydawaniu nowego tytułu, jeżeli tylko

wierzyciel wskaże we wniosku, iż nie ma tytułu i nie wie gdzie jest. To na wnioskodawcy spoczywa ciężar chociażby uwiarygodnienia przesłanek warunkujących wydanie nowego tytułu.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał, iż wierzycielka w żaden sposób nie uprawdopodobniła okoliczności, iż tytuł ten zagubiła podczas przeprowadzki, ani też, iż nie jest w jego posiadaniu, dlatego też na podstawie art. 794 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.